ALBERTUS MAGNUS

TRACTATUS SECUNDUS LIBRI PRAEDICAMENTORUM

DE SUBSTANTIA

Auf handschriftlicher Grundlage
mit Einleitung und Textanalyse

herausgegeben von

P. WALDEMAR GREMPER O. F. M. Cap.

DISSERTATION
ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE VON
DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT DER
UNIVERSITÄT FREIBURG IN DER SCHWEIZ
(TEILDRUCK)

PAULUSDRUCKEREI FREIBURG SCHWEIZ

ALBERTUS MAGNUS

TRACTATUS SECUNDUS LIBRI PRAEDICAMENTORUM

DE SUBSTANTIA

Auf handschriftlicher Grundlage
mit Einleitung und Textanalyse

herausgegeben von

P. WALDEMAR GREMPER O. F. M. Cap.

DISSERTATION
ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE VON
DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT DER
UNIVERSITÄT FREIBURG IN DER SCHWEIZ
(TEILDRUCK)

PAULUSDRUCKEREI FREIBURG SCHWEIZ

Dissertation

Genehmigt von der Philosophischen Fakultät auf Antrag der Herren Professoren Dr. P. WYSER O. P. (erster Referent) und Dr. A. F. UTZ O. P. (zweiter Referent)
Freiburg (Schweiz), den 4. Juli 1953

Prof. Dr. E. ALKER, Dekan

Teildruck

Genehmigt von der Philosophischen Fakultät
Freiburg (Schweiz), den 4. Juli 1953

Prof. Dr. E. ALKER, Dekan

Sonderdruck

aus : Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie
3 (1956) 369-387 ; 4 (1957) 34-51, 175-196

VORWORT

Die vorliegende Arbeit wurde durch die vom Albertus-Magnus-Institut in Bonn (vormals Köln) in Angriff genommene kritische Edition der Werke Alberts d. Gr. angeregt. Sie will mit Hilfe sorgfältig ausgewählter Handschriften die Grundlagen für eine endgültige Textedition der Praedikamentenparaphrase Alberts erarbeiten.

Großen Dank schulde ich meinem verehrten Professor, Dr. P. Wyser O. P., der diese Arbeit mit wertvollen Ratschlägen stets gefördert und mit hingebendem Interesse überwacht hat. Als Hauptschriftleiter der Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie hat es Professor Wyser mir ermöglicht, diese Teiledition in der genannten Zeitschrift zu veröffentlichen ; für dieses Entgegenkommen sei ihm besonders gedankt. In meinen Dank seien auch die verantwortlichen Leiter des Albertus-Magnus-Institutes eingeschlossen : H. H. Prälat Dr. Bernhard Geyer, Professor an der Universität Bonn, und H. H. Dr. Heinrich Ostlender, die mir in zuvorkommender Weise Fotokopien und Microfilme mehrerer Handschriften zur Verfügung stellten. Danken möchte ich auch den Vorstehern und Beamten der besuchten Bibliotheken und nicht zuletzt auch meinen verehrten Obern, die mir die Gelegenheit zu einem gründlichen Studium schenkten.

In diesem Sonderdruck ist die Paginierung der Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie beibehalten (drei Folgen). Am untern Rand ist die fortlaufende Seitenzählung des Sonderdruckes zu finden.

Appenzell, im Juni 1957.

P. Waldemar Gremper O. F. M. Cap.

INHALTSVERZEICHNIS

Text

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

1. Quellen

Albertus M.:	De praedicab.	=	De praedicabilibus
— —	De praedicam.	=	De praedicamentis
— —	Metaph.	=	Metaphysica
— —	Phys.	=	Physica
Anselmus:	De verit.	=	De veritate
Averroes:	De subst. orbis	=	De substantia orbis
Avicenna:	Metaph.	=	Metaphysica
Aristoteles:	Cat.	=	Categoriae
— —	De animal. gen.	=	De animalium generatione
— —	De gen. et corr.	=	De generatione et corruptione
— —	Metaph.	=	Metaphysica
— —	Phys.	=	Physica
Boethius:	De divis.	=	De divisione
— —	De hebdom.	=	De hebdomadibus
— —	De interpret.	=	De interpretatione
— —	In cat. Arist.	=	In categorias Aristotelis
Dionysius Areopagita:			
	De cael. hier.	=	De caelesti hierarchia
Iohannes Damascenus:			
	De fide orth.	=	De fide orthodoxa
Petrus Hispanus:			
	Summulae	=	Summulae logicales

2. Zeitschriften und Sammelwerke

AGP	=	Archiv für Geschichte der Philosophie. Berlin.
AHDLMA	=	Archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen âge. Paris.
Anal. Boll.	=	Analecta Bollandiana. Bruxelles.
Ang.	=	Angelicum. Rom.
Ant.	=	Antonianum. Rom.
Beiträge	=	Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Münster i. W.
CSEL	=	Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Wien-Leipzig.

DTF	=	Divus Thomas. Freiburg (Schweiz).
FZPT	=	Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie. Freiburg (Schweiz).
Greg.	=	Gregorianum. Rom.
PG	=	MIGNE, J. P.: Patrologia graeca. Paris.
PJ	=	Philosophisches Jahrbuch der Görresgesellschaft. Fulda.
PL	=	MIGNE, J. P.: Patrologia latina. Paris.
RT	=	Revue thomiste. Paris.
StZ	=	Stimmen der Zeit. Katholische Monatsschrift für das Geistesleben der Gegenwart. Freiburg i. Br.
ZKT	=	Zeitschrift für katholische Theologie. Innsbruck-Leipzig.

BIBLIOGRAPHIE

A. Quellen

ALBERTUS MAGNUS : Opera ... in lucem edita studio et labore P. JAMMY. Lugduni 1651.

— — Opera omnia ex editione lugdunensi revisa et locupletata cura ac labore Augusti BORGNET. Parisiis 1890-1899. [= B].

— — Opera omnia ad fidem codicum manuscriptorum edenda ... curavit Institutum Alberti Magni Coloniense Bernhardo GEYER praeside. Monasterii Westfalorum 1951 ff. [= ed. Colon.]

— — B. Alberti Magni Ord. Praed. commentarii in librum Boethii de divisione. Editio princeps. Rec. P. DE LOË. Bonnae 1913.

ALEXANDER HALENSIS : Summa theologica ... ad fidem codicum edita, I et IV. Ad claras aquas (Quaracchi) 1924-1948.

ANSELMUS : Dialogus de veritate (PL 158, 467-486).

ARISTOTELES : Aristoteles graece ex recensione Immanuelis BEKKERI edidit Academia regia Borussica, I et II. Berolini 1831.

— — Opera latina. Vgl. AVERROES.

AVERROES : Opera Aristotelis cum Averrois commentariis, ed. Nicoletus Vernia. Venetiis 1483.

AVICENNA : Avicennae peripatetici philosophi ac medicorum facile primi opera in lucem redacta. Venetiis 1508.

BACON : Vgl. ROGER BACON.

BOETHIUS : Opera omnia (PL 63-64).

— — Commentarii in librum Aristotelis περὶ ἑρμηνείας. Rec. Carolus MEISER. Pars 1 : Versionem continuam et primam ed. continens. Pars 2 : Secundam ed. et indices continens. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana.) Lipsiae 1877-1880.

— — In Isagogen Porphyrii commenta, copiis a Georgio SCHEPSS comparatis, recensuit Samuel BRANDT (CSEL 48).

BONAVENTURA : Opera omnia ... ad plurimos codices emendata ..., I. Ad claras aquas (Quaracchi) 1882.

DIONYSIUS AREOPAGITA : De caelesti hierarchia (PG 3, 119-370).

GREGORIUS NAZIANZENUS : Orationes (PG 36, 9-664).

HERACLITUS : Vgl. VORSOKRATIKER.

IOHANNES DAMASCENUS : De fide orthodoxa (PG 94, 781-1228).

ISAAC ISRAELI : Liber de definitionibus (ed. MUCKLE). AHDLMA 13 (1938) 299-340.

LIBER DE CAUSIS : Die pseudo-aristotelische Schrift über das reine Gute, bekannt unter dem Namen Liber de causis. Im Auftrage der Görres-Gesellschaft bearbeitet von Otto BARDENHEWER. Freiburg i. Br. 1882.

— — Opera hactenus inedita Rogeri Baconi, fasc. XII. Quaestiones supra Librum de causis nunc primum edidit Robert STEELE collaborante Ferdinand M. DELORME, O. F. M., accedit Liber de causis a Roberto STEELE recognitus. Oxonii-Londini 1935.

NEMESIUS EMESENUS : De natura hominis (PG 40, 503-818).

PETRUS HISPANUS : Summulae logicales quas e codice manu scripto Reg. Lat. 1205 edidit I. M. BOCHENSKI O. P. Torino 1947.

PLATO : Dialogi secundum Thrasylli tetralogias dispositi post Carolum HERMANNUM recognovit Martinus WOHLRAB. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana.) Lipsiae 1890-1896. [= Dialogi.]

PORPHYRIUS : Vgl. BOETHIUS : In Isagogen ...

PROTAGORAS : Vgl. VORSOKRATIKER.

ROGER BACON : Opera quaedam hactenus inedita, I, containing 1. Opus tertium, 2. Opus minus, 3. Compendium Philosophiae, editet by J. S. BREWER. London 1859.

VORSOKRATIKER : Die Fragmente der Vorsokratiker, griechisch und deutsch, von Hermann DIELS, herausgegeben von Walther KRANZ. Berlin 1951-1952. [= DIELS].

B. Literatur

AUER, P. : Ein neuaufgefundener Katalog der Dominikaner Schriftsteller. Institutum historicum Fratrum Praedicatorum, Dissertationes historicae fasc. II. Paris 1933.

AXTERS, E. : La critique textuelle médiévale doit-elle être désormais établie en fonction de la « Pecia » ? Une réponse à M. l'Abbé DESTREZ. Ang. 12 (1935) 262-295.

BAEUMKER, C. : Witelo, ein Philosoph und Naturforscher des XIII. Jahrhunderts. Beiträge, 3 (1908) H. 2.

BALIĆ, C. : Ratio criticae editionis operum omnium I Duns Scoti, fasc. 2. Roma 1941.

— — De critica textuali scholasticorum scriptis accommodata. Ant. 20 (1945) 267-308.

BARDENHEWER, O. : Geschichte der altkirchlichen Literatur, IV. Freiburg i. Br. 1924.

COXE, H. O. : Catalogus codicum manuscriptorum, qui in collegiis aulisque Oxoniensibus hodie adservantur, II et III. Oxford 1852.

DELISLE, L. : Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale. Paris 1863-1871.

DESTREZ, J. : Etudes critiques sur les œuvres de Saint Thomas d'Aquin d'après la tradition manuscrite, I. Bibliothèque thomiste, XVIII, Section historique, XV. Paris 1933.

— — La Pecia dans les manuscrits universitaires du XIIIe et du XIVe s. Paris 1935.

De Wulf, M. : Histoire de la philosophie médiévale, II. Paris 1936.

Duhem, P. : Le système du monde. Histoire des doctrines cosmologiques de Platon à Copernic, II. Paris 1914.

Endres, J. A. : Chronologische Untersuchungen zu den philosophischen Kommentaren Alberts des Großen. Abhandlungen aus dem Gebiete der Philosophie und ihrer Geschichte. Eine Festgabe zum 70. Geburtstag Georg Freiherrn von Hertling. Freiburg i. Br. 1913, 95-108. [= Festgabe Hertling.]

Fritz, K. von : Der Ursprung der aristotelischen Kategorienlehre. AGP 40 (1931) 449-496.

Gesamtkatalog : Vgl. Wiegendrucke.

Geyer, B. : Die Übersetzungen der aristotelischen Metaphysik bei Albertus Magnus und Thomas von Aquin. PJ 30 (1917) 392-415.

— — Der alte Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus. Miscellanea Giovanni Mercati, II. Studi e Testi 122 (1946) 398-413.

— — Die handschriftliche Verbreitung der Werke Alberts des Großen als Maßstab seines Einflusses. Studia mediaevalia. Brugis 1948, 221-228.

Grabmann, M. : Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des XIII. Jahrhunderts. Beiträge, 17 (1916) H. 5/6.

— — Die wissenschaftliche Mission Alberts des Großen und die Entstehung des christlichen Aristotelismus. Ang. 6 (1929) 325-351.

— — Mittelalterliches Geistesleben III, hrsg. von L. Ott. München 1956.

— — Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen Logik aus der Zeit Peter Abaelard bis Petrus Hispanus. Mitteilungen aus Handschriften deutscher Bibliotheken. Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, Nr. 5. Berlin 1937.

Hain, L. : Repertorium bibliographicum, I, Pars I. Stuttgart-Paris 1826.

Hauréau, B. : Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale et autres bibliothèques. Paris 1885-1933.

Hoefer, J. Ch. : Nouvelle biographie générale, XXXII. Paris 1863.

Hertling, G. von : Albertus Magnus, Beiträge zu seiner Würdigung. Beiträge 14, H. 5/6 (1914). [= Albertus].

Jourdain, A. : Recherches critiques sur l'âge et l'origine des traductions latines d'Aristote. Paris 1819.

Kuebel, W. : Die Übersetzungen der aristotelischen Metaphysik in den Frühwerken Alberts des Großen. DTF 11 (1933) 241-268.

Kuehle, H. : Die Entfaltung des Gottesbegriffes zum Begriffe des höchsten Gutes nach Albert dem Großen. Unter Benutzung handschriftlicher Quellen. (Diss.) Münster i. W. 1931.

Lacombe, G. : Aristoteles Latinus, I, Union Académique Internationale ; Corpus philosophorum medii aevi. Roma 1939. [= Aristoteles Latinus.]

Loë, P. De : De vita et scriptis B. Alberti Magni. Anal. Boll. 21 (1902) 361-371.

— — De divisione ... Vgl. Albertus Magnus.

Mandonnet, P. : Polémique averroiste de Siger de Brabant et de Saint Thomas d'Aquin. RT 5 (1897) 95-110.

MEERSSEMAN, G. : Introductio in opera omnia B. Alberti Magni O. P. Brugis 1931. [= Introductio.]

— — Laurentii Pignon catalogi et chronica, accedunt catalogi Stamsensis et Upsalensis scriptorum O. P. Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum historica, XVIII, Institutum historicum Fratrum Praedicatorum. Romae 1936.

— — Die neue Kölner (1951) und die erste Lyoner (1651) Gesamtausgabe der Werke Alberts des Großen. (Literarische Besprechung.) DTF 30 (1952) 102-114.

MINIO-PALUELLO, L. : The genuine text of Boethius' translation of Aristotle's Categories. Mediaeval and Renaissance Studies (London) I (1943).

MOLINIER, A. : Catalogue général des manuscrits des bibliothèques de France, Départements, XVII. Paris 1891. [= CATALOGUE GÉNÉRAL.]

MUCKLE, J. T. : Isaac Israeli's Definition of Truth. AHDLMA 8 (1933) 5-8.

PANGERL, F. : Studien über Albert den Großen (1193-1280). ZKT 36 (1912) 304-346 ; 512-549 ; 784-800. [= Studien.]

PELSTER, F. : Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Großen. StZ Ergänzungshefte, 2. Reihe, H. 4. (1920). [= Kritische Studien.]

— — Zur Datierung einiger Schriften Alberts des Großen. ZKT 47 (1923) 475-482.

— — Zur Datierung der Aristotelesparaphrase des hl. Albert des Großen. ZKT 56 (1932) 423-436.

— — Beiträge zur Aristotelesbenutzung Alberts des Großen. PJ 46 (1933) 450-463 ; 47 (1934) 55-64.

— — Um die Datierung von Alberts des Großen Aristotelesparaphrase. PJ 48 (1935) 443-461.

— — Neuere Forschungen über die Aristotelesübersetzungen des 12. und 13. Jahrhunderts. Eine kritische Übersicht. Greg. 30 (1949) 46-77.

PLANZER, D. : Albertus-Magnus Handschriften in mittelalterlichen Bibliothekskatalogen des deutschen Sprachgebietes. DTF 10 (1932) 378-408.

POWICKE, F. M. : The Medieval Books of Merton College. Oxford 1931.

PRANTL, C. : Geschichte der Logik im Abendlande. Leipzig 1885², 1867 (photomechan. Nachdruck : Graz 1955). [= Geschichte.]

QUETIF, J.-ECHARD, J. : Scriptores Ordinis Praedicatorum I. Paris 1719. [= Scriptores.]

ROOS, H. : Die Modi significandi des Martinus a Dacia. Forschungen zur Geschichte der Sprachlogik im Mittelalter. Beiträge, 37 (1952) H. 2.

SCHEEBEN, H. CH. : Les écrits d'Albert le Grand d'après les Catalogues. RT 14 (1931) 260-292. [= Les écrits.]

— — Zur Chronologie des Lebens Alberts d. Großen. DTF 10 (1932) 363-377.

— — Untersuchungen über einige mittelalterliche Chroniken des Predigerordens. Archiv der deutschen Dominikaner, I, 202-222. Vechta in Oldenburg 1937.

SCHNEIDER, A. : Die Psychologie Alberts des Großen, I. und II. Teil. Beiträge 4, H. 5/6 (1903/1906).

SULZBACHER, B. : Albertus Magnus : Liber sex principiorum. Wien 1955.

TINIVELLA, F. : Il metodo scientifico in S. Alberto Magno et Ruggero Bacone. Angelicum 21 (1944) 65-83.

UEBERWEG, F. : Grundriß der Geschichte der Philosophie. I. Teil : Die Philosophie des Altertums, hrsg. von K. PRAECHTER. Berlin 1926.
II. Teil : Die patristische und scholastische Philosophie, hrsg. von B. GEYER. Berlin 1928. [= UEBERWEG.]

VAN DE VYVER, A. : Les étapes du développement philosophique du haut moyen-âge. Extrait de la Revue Belge de Philologie et d'Histoire, 8 (1929) 425-452.

WEISS, M. : Primordia novae bibliographiae B. Alberti Magni. Editio secunda aucta et emendata. Parisiis 1905. [= Primordia.]

WIEGENDRUCKE : Gesamtkatalog der Wiegendrucke, I. Herausgegeben von der Kommission für den Gesamtkatalog der Wiegendrucke. Leipzig 1925. [= Wiegendrucke.]

WYSER, P. : Der Thomismus. Bibliographische Einführungen in das Studium der Philosophie, H. 15/16, Bern 1951.

— — Thomas von Aquin : In librum Boethii de trinitate. Quaestiones quinta et sexta. Separatabdruck aus DTF 25 (1947) 437-485 ; 26 (1948) 74-98. Fribourg-Louvain 1948.

Der Traktat «De Substantia» der Praedikamentenparaphrase Alberts d. Großen

Der 2. Traktat der Praedikamentenparaphrase Alberts d. Großen enthält ohne Zweifel eines der wichtigsten philosophischen Lehrstücke des albertinischen « Corpus peripateticum ». Zusammen mit den inhaltlich parallelen Teilen der Metaphysikparaphrase und natürlich auch mit den einschlägigen Stellen der großen theologischen Werke Alberts wäre dieser Traktat ein dankbares Objekt problemgeschichtlicher Studien. Indes ist und bleibt ein einigermaßen gesicherter Text die einzig ideale Grundlage aller inhaltlichen Analysen und Synthesen. Die nachfolgenden Untersuchungen beschränken sich deshalb auf rein literarhistorische und textkritische Gesichtspunkte ; denn sie sind gedacht als Einleitung zu einer auf handschriftlicher Grundlage fußenden Neuedition dieses Traktates, wovon abschließend die ersten vier grundlegenden Kapitel als Textprobe folgen sollen.

I. DIE PRAEDIKAMENTENPARAPHRASE

1. Die Stellung des Liber de praedicamentis im logischen Gesamtwerk Alberts d. Gr.

Über die geschichtliche Entwicklung der mittelalterlichen Logik orientieren uns nebst C. Prantls Geschichte der Logik [1] besonders die

[1] C. PRANTL, Geschichte der Logik im Abendlande, II-III. Leipzig 1885², 1867 (photomechan. Nachdruck : Graz 1955). — Was von diesem Werk und seiner Verständnislosigkeit der Scholastik gegenüber zu halten ist, haben F. Ehrle, C. Baeumker, B. Geyer und M. Grabmann zur Genüge gesagt. Eine Zusammenfassung dieser Kritiken ist zu finden in : M. GRABMANN, Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus Hispanus. Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, Nr. 5. Berlin 1937, 3-6.

vielen Arbeiten von M. Grabmann [2] und die sehr instruktive Studie von A. Van de Vyver [3]. Anhand dieser Werke ist es trotz der noch großen Lücken möglich, einen Überblick über das geistige Erbe, das der Logiker Albert von den vergangenen Jahrhunderten übernehmen konnte, zu gewinnen. Ein abschließendes Urteil wird freilich erst möglich sein, wenn das zum größten Teil noch inedierte und überhaupt unbearbeitete handschriftliche Material der mittelalterlichen Logiker und Artisten erschlossen sein wird.

Auf die Frage nach dem persönlichen Anteil Alberts an der Entwicklung der Logik gibt uns der Doctor universalis selbst eine Antwort, wenn er am Schlusse seiner Sophistici Elenchi für sich das Verdienst beansprucht, als Erster die Logik in ihrer Gesamtheit behandelt zu haben [4]. Die historische Forschung hat bis heute diese Behauptung nicht widerlegt, hingegen kann sie Zeugen anführen, durch welche die Angaben Alberts gestützt werden. So sagt Ptolemaeus de Lucca in seinem Verzeichnis der Schriften Alberts : « Hic commentatus est totam Logicam Aristotelis » [5], und Johannes Colonna berichtet : « Scripsit autem (Albertus) super totam Logicam per modum commenti » [6]. — Was Alberts logische Schriften ideengeschichtlich Neues bieten, wird am besten dann beurteilt werden können, wenn uns die Werke seiner Vorgänger und Zeitgenossen kritisch ediert zugänglich sind.

Mehrmals spricht Albertus Magnus vom Plan, dem er bei der Abfassung seiner Logik folgen will [7]. Am klarsten entwickelt er ihn in der Einleitung zum Liber I Elenchorum [8], wo er rückwärts blickend nochmals alle paraphrasierenden logischen Schriften erwähnt und in knapper Formulierung aufzeigt, in welcher Beziehung jede einzelne von ihnen zum Subjekt der Logik steht, der argumentatio, die immer irgendwie

[2] Vgl. das Verzeichnis der von M. Grabmann verfaßten Bücher und Artikel in : M. Grabmann, Mittelalterliches Geistesleben III, hrsg. v. L. Ott, München 1956, 10-35.

[3] A. van de Vyver, Les étapes du développement philosophique du haut moyen-âge. Revue belge de philologie et d'histoire 8 (1929) 425-452.

[4] Albertus M., Elench. II, tr. 5, c. 3 (Ed. Borgnet [= B in den folg. Anm.] 2, 712 f.).

[5] H. C. Scheeben, Les écrits d'Albert le Grand d'après les Catalogues. [= Les écrits]. RT 14 (1931) 279.

[6] H. C. Scheeben, a. a. O., 281.

[7] Vgl. Albertus M., Praedicab., tr. 1, c. 4 (B 1, 6-8) ; tr. 1, c. 7 (B 1, 14-16) ; Periherm., tr. 1, c. 1 (B 1, 373-376).

[8] Albertus M., Elench. I, tr. 1, c. 1 (B 2, 225 f.). Vgl. F. Pangerl, Studien über Albert den Großen [= Studien]. ZKT 36 (1912) 333-335.

in die Form des Syllogismus gebracht werden könne. In Anlehnung an diese Stelle kann die Logik Alberts folgendermaßen eingeteilt werden :

1. *Die Prinzipien des Syllogismus* werden in fünf Büchern behandelt, von denen die vier ersten über die « principia remota » (Subjekt und Prädikat), das fünfte über die « principia propinqua » (ennuntiationes) des Syllogismus sprechen : De Praedicabilibus (B 1, 1-148) [9], De Praedicamentis (B 1, 149-304), De sex Principiis (B 1, 305-372) [10], In Boethii de Divisione (ed. De Loë [11]), Perihermeneias (B 1, 373-457).

2. *Die Form des Syllogismus in sich* ist Gegenstand dreier weiterer logischer Schriften, von denen aber nur eine dem Texte nach bekannt ist : un II Priorum Analyticorum (B 1, 459-809). Die beiden andern behandeln zwei besondere Formen des Syllogismus : In Boethii de syllogismis categoricis, Ind : In Boethii de syllogismis hypotheticis [12]. Der Text dieser beiden Werke ist bis heute unbekannt. Die zwei Schriften sind auch weder im Überblick der Sophistici Elenchi noch in den alten Katalogen erwähnt, Albert weist jedoch in seinen Werken mehrmals auf sie hin [13].

3. *Die Form des Syllogismus in seiner Beziehung zur Materie* wird in den drei letzten logischen Schriften behandelt. Diese Materie kann sein « materia necessaria » : In II Posteriorum Analyticorum (B 2, 1-232) ; « materia probabilis » : In VIII Topicorum (B 2, 233-524) ; « materia, quae apparet esse » : In II Elenchorum (B 2, 525-713).

Aus solchen systematischen Überblicken, wie sie in Alberts Schriften öfters zu finden sind, und aus den vielen Verweisstellen darf zwar — wie G. Meersseman mit Recht betont [14] — nicht a priori geschlossen werden, daß die einzelnen Werke auch in der gleichen Reihenfolge verfaßt worden sind ; es muß vielmehr von Fall zu Fall untersucht werden, ob die chronologische Ordnung mit der logischen übereinstimmt. Für die Schriften des Organons hält aber Pelster diese Übereinstimmung durch die Einleitungen zu den einzelnen Werken und durch die zahlreichen Verweisstellen für völlig bewiesen [15].

[9] Eine Edition auf handschriftlicher Grundlage des 1. Traktates « De antecedentibus ad logicam » hat J. Blarer in der Zeitschrift Teoresi (Messina) 9 (1954) 191-233 veröffentlicht.

[10] B. Sulzbacher O. F. M. Cap., Albertus Magnus : Liber sex principiorum, Wien 1955, 48-72, bietet eine ebenfalls auf handschriftlicher Grundlage beruhende Edition des 1. Traktates « De forma ».

[11] B. Alberti Magni O. P. commentarii in librum Boethii de divisione. Editio princeps. Rec. P. De Loë. Bonnae 1913.

[12] Vgl. G. Meersseman O. P., Introductio in opera omnia B. Alberti Magni O. P. [= Introductio] Brugis 1931, 25 f.

[13] Vgl. G. Meersseman, a. a. O. [14] A. a. O. 15.

[15] F. Pelster S. J., Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Großen [= Kritische Studien]. Stimmen der Zeit, Ergänzungshefte, 2. Reihe : 4. Heft (1920) 165 f.

2. *Authentizität*

Die Authentizität des Liber de Praedicamentis ist nie in Zweifel gezogen worden. Die Pflicht einer Beweisführung würde darum jenem obliegen, der die allgemein anerkannte Echtheit in Frage stellen wollte. Trotzdem sollen hier in Anlehnung an Pangerl [16] einige Kriterien angeführt werden, welche für die Authentizität der Prädikamente sprechen.

a) Ein erstes Kriterium der Echtheit sind die mittelalterlichen *Werkkataloge:*

Sie werden erstmals ausführlich benützt von Quétif-Echard [17] und M. Weiss [18]. Auch das Schriftenverzeichnis von De Loë [19] stützt sich auf die alten Kataloge, wenn schon der Autor die von ihm benützten Quellen nicht angibt. Die Arbeit De Loës ist überholt durch G. Meerssemans « Introductio in opera omnia B. Alberti Magni ». Meersseman gibt bei jedem besprochenen Werke an, in welchen Katalogen es bezeugt ist. Dem gleichen Autor verdanken wir die Edition der Kataloge des Laurentius Pignon [20]. P. Auer schrieb eine Studie über den im Dominikanerkonvent « St. Anna » zu Prag gefundenen Katalog der Predigerbrüder [21]. Aus dem Verzeichnis der Albertus-Hss., die D. Planzer [22] in den mittelalterlichen Bibliothekskatalogen des deutschen Sprachgebietes angeführt fand, sind für uns die Angaben unter Nr. 6 und Nr. 114 von besonderem Interesse. Wertvolle Hinweise über die Kataloge finden sich ferner bei F. Pelster, Kritische Studien [23] und B. Geyer, Der alte Katalog [24]. Geyer rekonstruiert in dieser Arbeit den mit der Legenda I verbundenen Katalog der albertinischen Schriften, der schon von Pelster [25] und Scheeben [26] als gemeinsame Quelle für den Stamserkatalog und das Schriftenverzeichnis des Heinrich von Herford erkannt worden ist. Dieser alte Katalog verdient deswegen eine besondere Beach-

[16] F. Pangerl, Studien 513-518.

[17] J. Quetif-J. Echard, Scriptores Ordinis Praedicatorum I. Paris 1719, 171-183.

[18] M. Weiss, Primordia novae bibliographiae B. Alberti Magni. Editio secunda aucta et emendata. Parisiis 1905.

[19] P. De Loë O. P., De vita et scriptis B. Alberti Magni. Anal. Bolland. 21 (1902) 362-370.

[20] G. Meersseman O. P., Laurentii Pignon catalogi et chronica (Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum historica, XVIII). Romae 1936.

[21] A. Auer O. S. B., Ein neuaufgefundener Katalog der Dominikaner Schriftsteller (Institutum historicum Fratrum Praedicatorum, Dissertationes historicae, fasc. II). Paris 1933.

[22] D. Planzer O. P., Albertus-Magnus-Handschriften in mittelalterlichen Bibliothekskatalogen des deutschen Sprachgebietes. DTF 10 (1932) 378-408.

[23] F. Pelster, Kritische Studien 1-33.

[24] B. Geyer, Der alte Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus. Miscellanea Giovanni Mercati, II. Studi e Testi 122 (1946) 398-413.

[25] F. Pelster, Kritische Studien 3-16.

[26] H. C. Scheeben, Les écrits 263-276.

tung, weil er bis ins 13. Jh. zurückreicht und somit bald nach dem Tode Alberts verfaßt wurde [27]. Die umfassendste Studie über die einschlägigen alten Kataloge hat H. C. Scheeben geschrieben [28]. Er teilt die Chroniken und Kataloge in drei Gruppen ein, unterwirft sie einer historischen Kritik und ediert die wichtigsten Schriftenverzeichnisse im Wortlaut [29].

Gestützt auf diese Autoren ergibt sich folgende Zusammenstellung von Chroniken und Katalogen, in denen Alberts Liber de Praedicamentis direkt oder indirekt genannt wird :

1. *Der alte Katalog* (*Legenda I*) : « Scripsit Albertus commenta super ... praedicamenta ». (B. Geyer, Der alte Katalog, 404, Nr. 2.)
2. *Stamserkatalog :* « Commentum super Porphyrium et predicamenta ». (H. C. Scheeben, Les écrits, 274, Nr. 2.)
3. *Katalog des Heinrich von Herford :* « Commentum super Porphyrium et predicamenta ». (H. C. Scheeben, a. a. O. 275, Nr. 2.)
4. *Katalog des Albertus de Castello* (*Jacobus de Susato*) : « Commentum super Porphyrium et praedicamenta ». (H. C. Scheeben, a. a. O. 275, Nr. 2.)
5. *Tabula des Ludwig von Valladolid :* « De predicamentis librum unum ». (H. C. Scheeben, a. a. O. 283, Nr. 83.)
6. *Katalog des Petrus von Preußen :* « De predicamentis librum unum ». (H. C. Scheeben, a. a. O. 287, Nr. 101.)
7. *Katalog des Laurentius Pignon :* « Albertus ... scripsit commenta super Porphyrium, praedicamenta ... ». (G. Meersseman, Laurentii Pignon catalogi, 22.)
8. *Katalog des Prager St. Anna-Konventes :* « Scripsit quoque (Albertus) commentum super Porphyrium et Predicamenta ». (P. Auer, Ein neuaufgefundener Katalog der Dominikaner Schriftsteller, 88, Nr. 23.)
9. *Katalog des Ptolemaeus de Lucca :* « Hic (Albertus) commentatus est totam Logicam Aristotelis ». (H. C. Scheeben, Les écrits, 279, Nr. 1.)
10. *Katalog des Johannes Colonna :* « Scripsit autem (Albertus) super totam logicam per modum commenti ». (H. C. Scheeben, a. a. O. 279, Nr. 1.)

In diesen zehn Schriftenverzeichnissen wird somit der Liber de Praedicamentis achtmal ausdrücklich und zweimal einschlußweise genannt. Gewiß, die Angaben der Kataloge besagen zunächst nur, daß dem Verfasser oder der von ihm benutzten Vorlage wenigstens eine Hs. bekannt war, in welcher ein Liber de Praedicamentis unter dem Namen Alberts sich vorfand. Ob diese Zueignung authentisch ist oder nicht,

[27] B. Geyer, a. a. O. 403.

[28] H. C. Scheeben, a. a. O. ; vgl. ders., DTF 10 (1932) 363-377 ; ders., Untersuchungen über einige mittelalterliche Chroniken des Predigerordens. Archiv der deutschen Dominikaner I, Vechta 1937, 202-222.

[29] Weitere einschlägige Literatur s. bei P. Wyser, Der Thomismus. Bibliographische Einführungen in das Studium der Philosophie, H. 15/16, Bern 1951, 7 f.

hängt von der Zuverlässigkeit des Chronisten ab, der uns den Katalog vermittelt, oder des Kopisten, der die Hs. geschrieben hat. Es besteht jedoch kein vernünftiger Grund, entgegen einer solch einheitlichen Tradition der Kataloge, die zum Teil völlig voneinander unabhängig sind, dem Albertus die Autorschaft des Liber de Praedicamentis abzusprechen.

b) Ein weiterer Hinweis für die Echtheit eines Werkes ist die ausdrückliche Erwähnung des Autors in den *Handschriften*. Dieses Kriterium muß aber mit Vorsicht verwendet werden, denn es ist eine bekannte Tatsache, daß das Mittelalter oft äußerst sorglos mit dem literarischen Eigentum eines Autors umging. Immerhin darf man auch hier das Prinzip der historischen Methode geltend machen : Kann nicht das Gegenteil bewiesen werden, so besteht kein Grund, einen von dem in der Hs. genannten verschiedenen Autor zu suchen.

Die Benützung dieses Kriteriums ist in unserem Falle deswegen erschwert, weil es nicht möglich war, alle in Frage kommenden Hss. persönlich einzusehen. Die Beschreibungen der Hss.-Kataloge sind oft sehr mangelhaft und vermerken höchst selten ‚Incipit' und ‚Explicit', in denen der Name des Autors am ehesten vermutet werden darf. Von den 19 Hss., in denen das Albertus-Magnus-Institut den Liber de Praedicamentis festgestellt hat [30], konnten wir nur 3 (OEB) persönlich einsehen. In jedem dieser drei Codices ist die Autorschaft Alberts ausdrücklich und unzweifelhaft bezeugt. In der Hs. E (Oxford, Merton College 253) lesen wir : « Incipit logica fratris Alberti ordinis praedicatorum quondam episcopi Ratisponensis ... » (f. 4ra). In der Hs. O (Oxford, Bodleiana Misc. 239) wird der Name Alberts mehrmals genannt ; folgendes Zitat mag genügen : « Explicit liber de quinque universalibus editus a reverendo fratre Alberto Magno ordinis praedicatorum ... Deo gratias. Incipit liber praedicamentorum » (f. 56vb). Im Codex B (Basel, Univ. Bibl. F. I.17) findet sich folgende Angabe : « Incipit commentum Alberti praedicamentorum » (f. 26va).

Aus den übrigen in dieser Arbeit benützten Codices konnten mit Hilfe von Hss.-Beschreibungen folgende Angaben eruiert werden : Codex N (Paris, BN lat. 14382) : « Commentum Domini Alberti magni super sequentes libros logicae — scilicet super librum porphirii, super librum predicamentorum » (f. 1^{v}) [31]. Codex P (Paris, BN lat. 15449) : « In hoc

[30] Vgl. B. Geyer, Die handschriftliche Verbreitung der Werke Alberts des Großen als Maßstab seines Einflusses. Studia mediaevalia, Brugis 1948, 223.

[31] Nach Notizen von B. Sulzbacher O. F. M. Cap., die er auf Grund eigener Einsichtnahme in die Hs. machen konnte. Vgl. a. a. O. 28. Die zitierte Stelle ist

volumine continentur ... 4. Vetus logica Alberti » (f. 1r) [32]. Codex M (Mainz, Stadtbibl. 81) : « Incipit logica fratris Alberti o. p. q. e. r. » (f. 1ra) [33]. Codex C (Cambrai 961) : « Logica domini Alberti, quondam episcopi Ratisponensis » [34].

Die Authentizität der Prädikamente wird somit — soweit eine Nachprüfung möglich war — auch von den Hss. eindeutig bezeugt.

c) Es ist eine Eigentümlichkeit der Arbeitsweise Alberts, in seinen Schriften häufig auf andere von ihm bereits verfaßte oder noch in Aussicht stehende Werke hinzuweisen. Ein typisches Beispiel dafür ist die kleine Schrift « De principiis motus processivi », für die die neue Albertusedition für 29 Textseiten insgesamt 79 Verweise auf 11 andere von Albert verfaßte Werke zählt [35]. Albertus bietet uns also mit diesen *Verweisstellen* selbst einen umfangreichen Katalog seiner Werke.

Daß aber auch dieses Kriterium mit kluger Reserve zu behandeln ist, geht aus den kritischen Bemerkungen hervor, die Pelster zu der in dieser Frage allzu optimistischen Ansicht Pangerls macht [36]. Pelster meint, daß ein einfacher Verweis, wie « ut probatur in VII primae philosophiae », nicht notwendig auf den von Albert selbst verfaßten Kommentar zur Metaphysik des Aristoteles hinweist, sondern auch bloß eine andere Wendung sein kann für « ut dicit Aristoteles in VII primae philosophiae » [37]. Viele Stellen lassen jedoch keinen Zweifel übrig, daß Albert auf sein eigenes Werk hinweist ; dies ist der Fall in folgenden und ähnlichen Formulierungen : « Sicut meminimus nos dixisse in V Physicorum » : « sicut iam diximus in libro de Universalibus », « Probatum est autem a nobis in I Physicorum ».

Der Liber de Praedicamentis wird in vielen Schriften Alberts vermerkt. Illustrationsweise seien die Stellen aus seinem Kommentar zum

einem Inhaltsverzeichnis der Hs. entnommen, das später von zweiter Hand geschrieben wurde.

[32] Nach Angaben von B. Sulzbacher 28. Das Zitat steht in der Inhaltsangabe und ist von gleicher Hand geschrieben wie der Text.

[33] Nach einer Hss.-Beschreibung des Albertus-Magnus-Institutes in Bonn (Manuskript).

[34] A. Molinier, Catalogue général des manuscrits des bibliothèques de France, Départements XVII, Paris 1891, 396.

[35] Alberti M. Opera omnia, tomus XII : De natura et origine animae — de principiis motus processivi — Quaestiones super de animalibus, Monasterii 1955, 327 [Index der von Albertus zitierten Werke]. — Schon Pangerl, Studien 332, A. 3 hatte darauf aufmerksam gemacht, fand aber nur 54 solche Zitate.

[36] F. Pangerl, a. a. O. 332.

[37] F. Pelster, Kritische Studien 118.

Liber de sex Principiis und zur Metaphysik angeführt. Im Liber de sex Principiis werden die Prädikamente 19 mal zitiert : B 1, 305 (5 mal). 312. 316. 337. 348. 354. 357. 364 (6 mal). 365. 371. Im Kommentar zur Metaphysik finden sich 6 Verweise auf die Prädikamente und zwar alle im 5. Buch : B 6, 323 (2 mal). 332 (2 mal). 341. 355.

Das Argument aus den Verweisstellen hat selbstverständlich nur dann Beweiskraft, wenn die Echtheit des Buches, in welchem der Verweis sich vorfindet, bereits außer Zweifel steht, andernfalls wäre die Beweisführung ein circulus vitiosus. Die Echtheit der beiden von uns angeführten Werke ist aber allgemein anerkannt.

Zusammenfassend kann gesagt werden : Der Liber de Praedicamentis ist ein echtes Werk des Albertus Magnus. Dafür spricht als negatives Argument die Tatsache, daß die Authentizität nie angezweifelt wurde. Positiv wird die Echtheit gestützt durch die Tradition der Kataloge, durch das Zeugnis der Hss. und durch die Verweisstellen in echten Werken Alberts.

3. Datierung

Das Problem der Abfassungszeit von Alberts Aristotelesparaphrase dürfte durch die gründlichen Untersuchungen von F. Pelster [38] und B. Geyer [39] im wesentlichen eine endgültige Lösung gefunden haben. Es kann sich somit hier nur darum handeln, die Forschungsergebnisse, soweit sie für den Liber de Praedicamentis von Interesse sind, zusammenzufassen.

Gegen Mandonnet [40], Endres [41] und Grabmann [42] verteidigen Geyer [43] und Pelster [44] mit Erfolg die These, daß die Aristoteleskommentare Alberts nicht bereits 1256, sondern erst nach 1270 vollendet sein konnten. Als terminus a quo der paraphrasierenden Tätigkeit Alberts kann mit

[38] F. Pelster, a. a. O. 94-175 ; ders., ZKT 47 (1923) 475-482 ; 56 (1932) 423-436 ; PJ 46 (1933) 450-463 ; 47 (1934) 55-64 ; 48 (1935) 443-461.

[39] B. Geyer, Die Übersetzungen der aristotelischen Metaphysik bei Albertus Magnus und Thomas von Aquin. PJ 30 (1917) 392-415.

[40] P. Mandonnet O. P., Polémique averroiste de Siger de Brabant et de Saint Thomas d'Aquin. RT 5 (1897) 95-110.

[41] J. Endres, Chronologische Untersuchungen zu den philosophischen Kommentaren Alberts des Großen. Abhandlungen aus dem Gebiete der Philosophie und ihrer Geschichte (Festgabe G. von Hertling), Freiburg i. Br. 1913, 95-108.

[42] M. Grabmann, Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des XIII. Jh. Beiträge 17 (1916) H. 5/6.

[43] B. Geyer, a. a. O.

[44] F. Pelster, Kritische Studien 137-162.

Sicherheit das Jahr 1248 angenommen werden, da in den Frühwerken des Pariseraufenthaltes (1245-1248) sich nirgends ein Hinweis auf die Aristotelesparaphrase findet [45]. Diesem argumentum ex silentio kommt hier eine entscheidende Beweiskraft zu, weil es, wie gesagt, eine auffallende Eigentümlichkeit Alberts ist, seine Schriften durch Verweisstellen miteinander zu verketten. Die Aristoteles-Enzyklopädie ist somit in einer Zeitspanne von über 20 Jahren (1248-1270) entstanden.

Für die Chronologie der Prädikamentenparaphrase im besondern sind Alberts Kommentare zur Physik und zu De anima von entscheidender Bedeutung. Aus Verweisstellen, in welchen Albert unzweifelhaft auf seine eigenen Schriften hinweist, geht hervor, daß die Logik nach dem Kommentar zur Physik begonnen wurde und mit diesem wenigstens teilweise parallel läuft. So lesen wir z. B. im Liber de sex Principiis : « sicut probavimus determinative in IV Physicorum » [46], oder im ersten Buch der Logik : « Probatum est autem a nobis in Physicis » [47]. Durch diese klaren Zitate ist Hertlings [48] Ansicht, das Organon sei wahrscheinlich bereits vor dem Kommentar zur Physik verfaßt worden, entkräftet. — Anderseits setzt Alberts Paraphrase zu De anima die Redaktion der Prädikamente voraus, was wiederum sicher aus gut bezeugten Verweisstellen hervorgeht. Im ersten Buch schreibt Albert : « sicut manifestum est ex determinatis in Praedicamentis » [49], im zweiten Buch : « in Praedicamentis vero logicas quasdam et communes posuimus rationes » [50].

Wenn also festgestellt werden kann, zu welcher Zeit einerseits der Physikkommentar und anderseits De anima geschrieben wurde, so ist damit der terminus a quo und der terminus ad quem für die Abfassungszeit der Prädikamente bestimmt. Es wurde bereits gesagt, daß aus dem Fehlen von Verweisstellen in den Frühwerken Alberts geschlossen werden kann, daß der Doctor universalis seine Aristotelesparaphrase nicht vor 1248 begonnen hat. Somit kann auch sein Kommentar zur Physik frühestens 1248 geschrieben worden sein. — De anima wurde sehr wahrscheinlich vor 1260 verfaßt. Dafür spricht Cod. F. IV 34 der Universitätsbibliothek Basel, in welchem Alberts Kommentar zu De anima folgende

[45] Vgl. F. Pelster, Zur Datierung der Aristotelesparaphrase des hl. Albert des Großen. ZKT 56 (1932) 423-436.

[46] Albertus M., De sex princ., tr. 5, c. 1 (B 1, 345).

[47] Albertus M., De praedicab., tr. 2, c. 4 (B 1, 28).

[48] Vgl. G. von Hertling, Albertus Magnus. Beiträge zu seiner Würdigung [= Albertus]. Beiträge 14 (1914) H. 5/6, 55.

[49] Albertus M., De anima I, tr. 1, c. 4 (B 5, 122).

[50] Albertus M., De anima II, tr. 3, c. 1 (B 5, 230).

Überschrift trägt : « Fratris Alberti provincialis fratrum predicatorum per Theutoniam liber de anima. » Pelster bemerkt dazu : « Es scheint aber kaum denkbar, daß Albert nach 1260, da er Bischof geworden, noch in einer *neu verfaßten* Aufschrift als provincialis Theutonie bezeichnet wird. »[51]

Mit großer Wahrscheinlichkeit kann also gesagt werden : Albertus Magnus hat den Liber de Praedicamentis zwischen 1248 und 1260 geschrieben ; das heißt, entweder als Lektor von Köln (1248-1254 ; 1258-1260) oder, wie die Basler Hs. nahelegt, als Provinzial der deutschen Ordensprovinz (1254-1257).

4. *Die literarische Eigenart des Praedikamentenkommentars*

Die verschiedenen *Kommentarformen* des lateinischen Hochmittelalters sind der literarische Niederschlag der Lectio, die neben der Disputatio der Grundtyp der Lehrmethode war, mit welcher der Magister den Studenten der theologischen und philosophischen Fakultät das Wissen vermittelte. Die beiden Hauptkommentarformen sind das Commentum (Commentarium) und das Scriptum (Quaestiones).

Das *Commentum* (Commentarium) ist eine an den Wortlaut sich haltende fortlaufende Texterklärung. In der Hochscholastik entwickelte sich diese Kommentarform auf philosophischem Gebiet in die von Averroes inspirierte Methode der Expositio litteralis und in die von Avicenna gepflegte Form der Paraphrase oder Glosse. Die Expositio litteralis gibt zuerst eine sinngemäße Gliederung des Textes, der hierauf Wort für Wort erklärt wird. Auf diese Weise hat vor allem Thomas von Aquin Aristoteles kommentiert. — Bei der Paraphrase wird der Text dermaßen von den Erklärungen des Kommentators durchdrungen, daß es oft schwer ist, Text und Erklärung auseinanderzuhalten. In der Scholastik ist die Aristoteles-Enzyklopädie des Albertus Magnus das klassischste Beispiel für den Typus der Paraphrase. — Das *Scriptum* (Quaestiones) ist eine literarische Übergangsform von der reinen Texterklärung zu den von jedem Grundtext losgelösten selbständigen Werken. Es gliedert zuerst den Text, gibt eine kurze Erklärung dazu, um dann sofort in der scholastischen Quaestionenform ein Problem zu entwickeln, das mit dem Text in zumeist ziemlich loser Verbindung steht[52].

[51] F. Pelster, a. a. O. 425.

[52] Vgl. P. Wyser O. P., Thomas v. Aquin : In librum Boethii de trinitate Quaestiones quinta et sexta. Fribourg 1948, 3 f. — M. de Wulf, Histoire de la philosophie médiévale II. Paris 1936, 15 f. — G. Meersseman, Introductio 3 f.

Die literarische Form von Alberts Logikkommentar ist bereits in den *Überschriften* angekündigt. Sowohl die Hss. wie die Kataloge nennen das Werk — soweit über die literarische Form überhaupt etwas gesagt ist — einhellig 'commentum' oder 'commenta' [53]. Daß 'commentum' in diesem Fall nicht 'Expositio litteralis' besagt, sondern 'Paraphrase', beweist jede Seite des Textes.

a) Verwertung der mittelalterlichen Übersetzung der Kategorien : Albertus gibt uns in der Einleitung zu seinem Physikkommentar selbst eine treffende Charakteristik zur literarischen Eigenart seiner Aristotelesparaphrase : « Erit autem modus noster in hoc opere Aristotelis ordinem et sententiam sequi, et dicere ad explanationem eius et ad probationem eius quaecumque necessaria esse videbuntur : ita tamen quod textus eius nulla fiat mentio. Et praeter hoc digressiones faciemus, declarantes dubia subeuntia, et supplentes quaecumque minus dicta in sententia Philosophi obscuritatem quibusdam attulerunt. » [54]

Den paraphrasierenden Charakter dieser « explanatio » illustriert am besten ein Vergleich des Albertustextes mit der seiner Erklärung zugrunde liegenden lateinischen Übersetzung des entsprechenden Kategorientextes. Aber welche Übersetzung benützte Albert ? L. Minio-Paluelleo, einer der besten Kenner des Aristoteles latinus, hat in einer hervorragenden 1943 veröffentlichten Untersuchung [55] über die boethianische Übersetzung der aristotelischen Kategorien eindeutig bewiesen, daß man — im Gegensatz zur bisherigen Auffassung — die echte boethianische Übersetzung nicht mit der seit der Frühscholastik fast ausschließlich benützten teilweisen Neuübersetzung eines unbekannten Verfassers des 10. Jahrhunderts identifizieren darf. Es ist dieser Vulgatatext der Text der meisten Hss., auch der Text der Erstdrucke und der späteren Druckausgaben, einschließlich dem Mignetext, der mit dem Boethiuskommentar verbunden ist (PL 64, 163 ff.). Diesen Text hat nun zweifellos auch Albert seiner Paraphrase zugrundegelegt. Minio-Paluello gibt zum Beweis dafür eine kurze, aber überzeugende Textprobe [56]. Die beiden hier folgenden Textvergleiche bestätigen diese Behauptung vollkommen und sind zugleich sehr gute Beispiele für Alberts paraphrasierende Kom-

[53] Die einschlägigen uns zugänglichen Texte vgl. oben, für die Kataloge S. 19 (373), für die Hss. S. 20 f. (374 f.).

[54] ALBERTUS M., Physic. I, tr. 1, c. 1 (B 3, 1 f.).

[55] L. MINIO-PALUELLO, The genuine text of Boethius' translation of Aristotle's Categories. Mediaeval and Renaissance Studies (London) I (1943) 151-177.

[56] A. a. O. 168.

mentiermethode. Der boethianische (B) und ebenso der Vulgatatext (V) sind der erwähnten Arbeit entnommen [57]. Die in Klammer beigefügten Varianten des Vulgatatextes (K) sind die einer Kölner Hs. [58] Der Albertustext ist unserer folgenden Teiledition entnommen. Durch Hervorhebung im Druck ist die wörtliche oder fast wörtliche Übereinstimmung mit der von Albert einbezogenen lateinischen Übersetzung gekennzeichnet.

B	Albertus Tr. II, c. 5, 27-30	V (2b 15-17)
Amplius	*Amplius* hoc idem probatur alia ratione :	Amplius
primae substantiae, propterea	*Principales* enim *substantiae* ideo principales dicuntur,	principales substantiae,
quod aliis omnibus subiacent	*eo quod omnibus aliis* substant et substantiae sunt	eo quod aliis omnibus subiectae sunt
et omnia cetera vel de ipsis praedicantur vel in ipsis sunt,	*et alia omnia aut de his praedicantur aut sunt in* ipsis, sicut dictum est.	et alia omnia aut [*om.* K] de his praedicantur aut in eis sunt,
idcirco maxime substantiae dicuntur.	*Ideo* enim *maxime substantiae* in physicis sunt vocatae.	ideo maxime substantiae dicuntur.
	ib. c: 5, 90-98	(2b 29-34)
Recte autem post primas substantias solae omnium ceterorum species et genera secundae dicuntur esse substantiae.	*Merito* ergo ea ⟨quae⟩ ascendendo *post principales substantias* sunt inferiorum *species et genera, dicuntur secundae substantiae.* Et sola illa sunt substantiae secundae,	Merito autem post principales substantias sola [solae K] aliorum species et genera secundae substantiae dicuntur.
	sola enim haec indicant secundum quaestionem factam per 'quid est'	Sola [solae K] enim haec indicant
	principalem substantiam confuso esse vel determinato	principalem substantiam
Eorum enim quae praedicantur, primas substantias solae significant.	inter ea *quae* de principali substantia *praedicantur*. Alia enim praedicabilia praedicantur in 'quale' et non in 'quid est'.	eorum quae praedicantur.
Aliquem enim hominem siquis assignet quid sit, si speciem protulerit convenientius assignabit quam si genus, et manifestius faciet hominem quam animal proferens.	*Aliquem enim hominem* assignando '*quid est*', *demonstrabit* aliquid *familiarius* et determinatius et certius, si *speciem* et *hominem* esse dicat, *quam* si dicat *genus*, dicendo quod sit *animal*.	Aliquem enim hominem siquis assignaverit quid est, speciem quidem quam genus assignando familiarius demonstrabit, et manifestius faciet hominem assignando quam animal.

[57] A. a. O. 161 f. — Es handelt sich um Texte aus dem Substanz-Kapitel (c. 5, 2b 15-17 und 29-34).

[58] Köln, Dombibliothek Cod. CXCI (11. Jh.) vgl. unten S. 50.

Diese Beispiele zeigen, wie Albert sich bemüht, möglichst genau den ihm vorliegenden Aristotelestext der Vulgata sogar bis in unscheinbare Einzelheiten hinein in seine Paraphrase hineinzuverflechten, obschon anderseits der 2. Text (« Merito ergo ») zugleich beweist, daß er bei aller materiellen Treue dem Original gegenüber damit auch ziemlich frei umgehen kann. Immerhin ist es sehr wohl möglich, daß die Übereinstimmung zwischen Paraphrase und lateinischem Aristotelestext eine noch viel eindrucksmächtigere wäre, wenn wir Alberts Aristoteleshandschrift kennen würden ; denn, wie Minio-Paluello [59] festgestellt hat, sind die meisten Hss. des Vulgatatextes seit dem 11. Jh. (und auch etliche vom 10. Jh.) mehr oder weniger mit dem boethianischen Text kontaminiert. Und zwar ist diese Kontamination so vielgestaltig, daß kaum 2 Hss. auf denselben Archetyp zurückführbar sind. Umso kostbarer wäre ein solcher Fund auch für die Albertusedition selber.

b) Digressionen : « Et praeter hoc digressiones faciemus », schreibt Albertus in der bereits zitierten Stelle der Einleitung zur Physik [60]. Diese Erweiterungen des aristotelischen Textes sind sehr zahlreich und geben Albert die Möglichkeit, auch andere Autoren zur Sprache zu bringen und besonders seine eigene Denk- und Forschungsarbeit in das aristotelische System einzubauen.

Nimmt man die Aristoteles-Enzyklopädie als Ganzes, so kann man in einem weitesten Sinne ganze Bücher als Digressionen bezeichnen, jene nämlich, mit denen Albert größere Lücken im philosophischen System des Stagiriten auszufüllen suchte. So schrieb er z. B. zur Vervollständigung der Prädikamente die Paraphrase zu De sex Principiis des Gilbertus Porretanus (B 1, 305-372), oder zur Vervollständigung der Physik die fünf Bücher De mineralibus (B 5, 1-103). — Als Digressionen im eigentlichen Sinne haben aber jene Teile der Paraphrase zu gelten, die in den Kapitelüberschriften von Albert ausdrücklich als solche bezeichnet werden [61], oder auch ohne diese Erwähnung im Titel faktisch keinen Aristotelestext paraphrasieren [62].

[59] A. a. O. 158 f.

[60] Albertus M., Physic. I, tr. 1, c. 1 (B 3, 1).

[61] Vgl. Albertus M., Physic. I, tr. 1, c. 1 (B 3, 2) : « Distinguemus autem totum hoc opus per titulos capitulorum : et ubi titulus ostendit simpliciter materiam capituli, signatur hoc capitulum esse de serie librorum Aristotelis : ubicumque autem in titulo praesignatur, quod digressio fit, ibi additum est ex nobis ad suppletionem vel probationem inductum ». — Vgl. z. B. die Kapitelüberschriften in : Albertus M., Physic. VIII, tr. 1, cc. 1-15 (B 3, 521-557).

[62] Als Beispiel diene Cap. I des nachfolgend edierten Textes, S. 55 (177).

Wenn wir sagten, daß Albertus mit Hilfe der Digressionen bemüht war, die systematischen Lücken zu schließen, die er in den philosophischen Werken des Aristoteles vorfand, so will dies nicht heißen, daß es ihm gelungen sei, *alle* Lücken auszufüllen. Hertling bemerkt treffend : « Ein eigentliches philosophisches System hat er (Albertus) nicht ; wohl aber besitzt er zusammenhängende Anschauungen über die Fragen, die auch heute noch die philosophierende Vernunft beschäftigen. Er hat, um einen oft angeführten, treffenden Ausdruck zu gebrauchen, keinen eigenen 'nach besonderer Formel geschaffenen Spiegel, um die Welt darin aufzufangen', sondern er ist eigentlich bemüht, die Versuche kennen zu lernen, welche die Jahrhunderte vor ihm zur Lösung der verschiedenen Fragen aus dem Gebiet des Geistes wie der Natur unternommen haben. » [63] Albertus hat, wie Grabmann in einer fein abgewogenen Würdigung seiner wissenschaftlichen Mission sagt, « die Synthese des christianisierten Aristoteles, der augustinischen Philosophie und Theologie und der neuplatonischen Gedankenelemente nicht vollzogen. Man darf ihm keinen Vorwurf deshalb machen, weil diese Gedankenwelten vielfach unvermittelt bei ihm nebeneinander stehen. Andere wissenschaftliche Arbeiten und vor allem auch praktische Aufgaben in verantwortungsvollen Stellen und Missionen der Kirche und seines Ordens und vielleicht auch das Empfinden, daß der Ausgleich und Angleich dieser Elemente die Kräfte eines Menschenlebens übersteigen, haben ihn an der vollen Durchführung und Vollendung des großen Werkes gehindert. Diese große Synthese hat sein Schüler, der hl. Thomas von Aquin, der sich ungehindert und ungeteilt der Wissenschaft widmen konnte und dem auch in unvergleichlichem Maße systematisierende, architektonische Begabung zur Verfügung stand, vollzogen, ohne den Widerspruch der augustinisch gerichteten Theologie zum Schweigen zu bringen » [64].

Man darf auch nicht glauben, daß Albertus in den Digressionen immer seine eigene Lehrmeinung niederlege und in den paraphrasierenden Partien Aristoteles sprechen lasse, ohne zu ihm eine persönliche Stellung zu nehmen. Ob Albert selber spricht, oder ob er nur die Ansicht anderer Autoren rein referierend wiedergibt, muß von Fall zu Fall aus dem Text, dem Kontext, dem Inhalt, aus dem Vergleich mit den kommentierten Quellen und aus seinen übrigen Werken erschlossen werden.

[63] G. von Hertling, Albertus 50.

[64] M. Grabmann, Die wissenschaftliche Mission Alberts des Großen und die Entstehung des christlichen Aristotelismus. Angelicum 6 (1929) 350.

Wer diese Sorgfalt nicht anwendet, ist wie Prantl in der Beurteilung der albertinischen Lehrmeinung beständig Fehlschlüssen ausgesetzt [65].

c) *Zitierte Autoren:* Die Werke Alberts verraten eine enorme Belesenheit des Autors. Schon vom Standpunkt seiner literarischen Kenntnisse aus gesehen, ist darum der Ehrentitel « Doctor universalis » für den « größten deutschen Gelehrten des Mittelalters » [66] eine adäquate Charakterisierung. Wir beschränken uns auf einige Bemerkungen, die durch den Traktat « De Substantia » nahegelegt werden, und verweisen für eine eingehende Orientierung über die Literaturkenntnisse Alberts besonders auf die Ausführungen von F. Pangerl [67] und G. von Hertling [68].

Im Traktat « De Substantia » wird Aristoteles bei weitem am meisten zitiert. Bisweilen ist es unklar, ob Albert auf seinen Kommentar zu Aristoteles oder auf das entsprechende Werk des Stagiriten selbst hinweist. Man muß ferner annehmen, daß Albertus den Aristoteles oft bloß aus dem Gedächtnis zitiert, denn häufig ist der Text nur dem Sinne nach wiedergegeben oder die Fundstelle ist falsch vermerkt. Diese Freiheit im Zitieren, die wir auch bei andern Scholastikern feststellen können, erschwert oder verunmöglicht es, den Ausspruch eines Autors zu verifizieren oder über den Charakter der benützten Übersetzung ein endgültiges Urteil zu geben. Seit Jourdain [69] wurden die Schriften Alberts zwar mehrmals auf Aristotelesübersetzungen untersucht, aber auch heute sind in dieser Hinsicht noch nicht alle Fragen gelöst [70].

Im 13. Kapitel des II. Traktates schreibt Albertus die bekannte Wahrheitsdefinition « veritas est adaequatio rerum ad intellectum » Aristoteles zu [71]. Er folgt damit dem Beispiel seiner Zeitgenossen, welche

[65] Zum Problem der Lehrmeinung Alberts vgl. G. Meersseman, Introductio, 7-9 ; F. Tinivella, Il metodo scientifico in S. Alberto Magno et Ruggero Bacone. Angelicum 21 (1944) 70 ; A. Schneider, Die Psychologie Alberts des Großen. Beiträge 4 (1903/1906) H. 5/6, 2-8 ; G. von Hertling, Albertus 44 ; H. Kühle, Die Entfaltung des Gottesbegriffes zum Begriffe des höchsten Gutes nach Albert dem Großen (Diss.). Münster i. W. 1931, 4 f.

[66] F. Überweg, Grundriß der Geschichte der Philosophie, II. Teil : Die patristische und scholastische Philosophie, hrg. von B. Geyer. Berlin 1928, 404.

[67] F. Pangerl, Studien 536-546.

[68] G. von Hertling, Albertus 52-84.

[69] A. Jourdain, Recherches critiques sur l'âge et l'origine des traductions latines d'Aristote. Paris 1819.

[70] Einen Überblick über die einschlägige Literatur bieten : W. Kübel, Die Übersetzungen der aristotelischen Metaphysik in den Frühwerken Alberts des Großen. DTF 11 (1933) 241, Anm. 2 ; F. Pelster, Neuere Forschungen über die Aristotelesübersetzungen des 12. und 13. Jh. Greg. 30 (1949) 46-77.

[71] Vgl. Albertus M., De praedicam. tr. 2, c. 13 (B 1, 193). Vgl. ferner

fast allgemein entweder Aristoteles oder den Juden Isaac Israeli als Autor dieser Definition ansehen [72]. Inhaltlich findet sich die Stelle sowohl beim einen wie beim andern. Dem Wortlaut nach nähert sich die Definition jedoch am meisten den Formulierungen von Averroes und Avicenna [73]. Diese Sorglosigkeit in der Verifizierung eines Autors ist charakteristisch für das mittelalterliche Denken. Selbst Albert, von dem Pangerl sagt, daß er ein für die damalige Zeit seltenes Interesse gehabt habe, die Autorenfrage zu behandeln [74], kann einmal schreiben : « Quod autem de auctore quaedam quaerunt, supervacuum est et numquam ab aliquo Philosopho quaesitum est nisi in scholis Pythagorae ... Ab aliis autem hoc quaesitum non est : a quocumque enim dicta erant, recipiebantur, dummodo probatae veritatis haberent rationem. » [75]

Neben Aristoteles wird im Substanztraktat auch sein Lehrer Plato dreimal zitiert. Ein Zitat ist wörtlich dem Timäus entnommen, das zweite ist dem Sinne nach im gleichen Dialog zu finden ; der dritte Hinweis auf Plato konnte nur unsicher verifiziert werden, hingegen steht der gleiche Hinweis sozusagen wörtlich in der Isagoge des Porphyrius [76], sodaß man annehmen kann, Albert schöpfe hier, wie so oft, aus zweiter Quelle [77]. Hertling meint, daß Albertus von den Dialogen Platos nur den Timäus gelesen habe [78] ; die drei Zitate des Substanztraktates stützen diese Ansicht [79].

Averroes und Avicenna werden relativ wenig und immer nur dem Sinne nach erwähnt. Alfarabi ist einmal genannt. Ebenso der jüdische Astronom und Zeitgenosse des berühmten Kalifen Al Mansur (Regierungszeit 754-775), Meschalach [80], von dessen zahlreichen Schriften dem

Alexander Halensis, Summa I. Quaracchi 1924, 142 ; Bonaventura, Opera omnia I. Quaracchi 1882, 707.

[72] Vgl. J. T. Muckle, Isaac Israeli's Definition of Truth. Archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen âge 8 (1933) 5-8 ; Isaac Israeli, Liber de definitionibus. Ibid. 11 (1937-38) 299-340.

[73] Vgl. Bonaventura, Opera omnia I, 707 Anm. 5 ; Alexander Halensis, Summa IV, xcvi.

[74] F. Pangerl, Studien 542.

[75] Albertus M., Periherm. I, tr. 1, c. 1 (B 1, 375 f.).

[76] Vgl. Sachapparat zu c. 2, 76 unserer nachfolgenden Edition.

[77] Vgl. F. Pangerl, Studien 539, besonders Anm. 1.

[78] G. von Hertling, Albertus 34.

[79] Zur Stellung Alberts zu Aristoteles und Plato vgl. F. Pangerl, Studien 784-787.

[80] Vgl. P. Duhem, Le système du monde II. Paris 1914, 204-206 ; J. Ch. Hoefer, Nouvelle biographie générale XXXII, Paris 1863, 524. — Andere Schreibweisen für « Meschalach » : Macha-Allah, Masciallah, Messehalla, Messchalach, Mesalach.

christlichen Mittelalter besonders « De elementis et orbibus caelestibus » bekannt war. Weiter werden im Traktat « De Substantia » zitiert : Liber de causis, Boethius, Porphyrius, Anselm, Gregor von Nyssa [81], Johannes Damascenus und — sicher aus zweiter Hand — Protagoras und Heraklit.

Am Anfang seiner Logik schreibt Albertus : « Volumus enim secundum consuetudinem quam in aliis habemus, omnia quantum possumus ponere, quae ad illuminationem pertinent doctrinae » [82], und Borgnet fügt bei : « Et haec erit consuetudo D. Alberti in omnibus suis operibus » [83]. Diese literarische Eigenart, möglichst viele Autoren sprechen zu lassen, kommt, wie aus dem Gesagten ersichtlich ist, auch im Traktat « De Substantia » deutlich zur Geltung. Es ist jedoch sehr oberflächlich, Albert deswegen als « Stofflieferanten » und « unverständigen Kompilator » abzutun, wie dies Prantl sich erlaubt [84]. Albertus schreibt seine Werke, wie er uns selber sagt, auf Bitten seiner Mitbrüder, um ihnen ein gediegenes Hilfsmittel für ihre Vorlesungen und Disputationen zu geben [85]. Wenn er so oft und so ausführlich zitiert, dann verfolgt er damit den praktischen Zweck, den Interessenten seiner Werke die Möglichkeit zu geben, die Autoren nicht bloß aus den Glossen und Florilegien kennen zu lernen, sondern aus den Texten selbst [86]. Das große Verdienst, das sich der Doctor universalis dadurch erworben hat, kann freilich nur richtig eingeschätzt werden, wenn man sein Werk nicht aus der Perspektive des 19. Jahrhunderts Prantls, sondern aus der Sicht des 13. Jahrhunderts betrachtet, das heißt, aus dem damaligen Stand der wissenschaftlichen Entwicklung, mit den damaligen aktuellen Fragen und Kontroversen, mit der Mangelhaftigkeit der damaligen technischen Hilfsmittel und den damaligen Schwierigkeiten, die kostbaren Handschriftenschätze sich nutzbar zu machen [87]. Es kommt nicht darauf an, was Albert hätte schreiben *können*, sondern darauf, was er hat schreiben *wollen;* und was er hat schreiben wollen, das hat er uns klar gesagt und meisterhaft durchgeführt.

[81] Gregorius Nyssenus, De anima (oder ohne Angabe des Titels, aber in psychologischen und kosmologischen Zitaten) ist bei den Scholastikern — so auch hier bei Albertus — immer Nemesius v. Emesa, De natura hominis, c. 2 f. (PG 40, 535 ff.). Zur Verwechslung vgl. O. Bardenhewer, Geschichte der altkirchlichen Literatur IV. Freiburg i. Br. 1924, 277 ff.

[82] Albertus M., De praedicab., tr. 1, c. 5 (B 1, 11).

[83] B 1, 11 Anm. 2. [84] C. Prantl, Gesch. d. Log. III, 89, 96.

[85] Vgl. Albertus M., Physic. I, tr. 1, c. 1 (B 3, 1) ; Summa theol. II, tr. 18, q. 122, m. 2 (B 33, 402).

[86] Vgl. Albertus M., Summa theol. tr. 18, q. 122, m. 2 (B 33, 402).

[87] Vgl. F. Pangerl, Studien 531 f.

5. *Bisherige Editionen*

Treffend ist einmal gesagt worden : « Der Fleiß Alberts des Großen ist den spätern Zeiten zu groß gewesen » [88]. Der Wunsch, das Schrifttum des großen Dominikaners in einer kritischen Ausgabe zu besitzen, wollte zwar nie verstummen und erhielt einen neuen Aufschwung durch die Heiligsprechung Alberts und seine gleichzeitige Ernennung zum Kirchenlehrer am 16. Dezember 1931. Im selben Jahre hat das Albertus-Magnus-Institut in Köln (jetzt in Bonn) die große und mühevolle Aufgabe übernommen, uns diese erste kritische Ausgabe zu schenken, und legte 1951 den ersten der vierzig geplanten Bände in einer mustergültigen Edition vor [89]. Diese *Editio Coloniensis* wird ohne Zweifel Wesentliches dazu beitragen, daß das universale Werk Alberts des Großen gründlich erforscht und gerecht beurteilt werden kann. Das war bis heute nicht möglich, denn keine der bisherigen Editionen konnte den Forscher befriedigen.

Die erste, 21 Foliobände umfassende Gesamtausgabe besorgte Petrus *Jammy* (Lyon 1651) [90]. Die Mangelhaftigkeit und Unvollständigkeit dieser Edition ist von den Forschern einhellig beklagt worden, ohne kaum einmal der außerordentlichen Schwierigkeiten zu gedenken, denen sich der Herausgeber gegenübergestellt sah. Es ist das Verdienst G. Meerssemans, uns mit der Entstehungsgeschichte der Lyoner-Ausgabe näher bekannt gemacht zu haben [91]. Im Lichte seiner Ausführungen muß die Kritik an Jammy bedeutend milder ausfallen.

Die bloß 400 Exemplare zählende Auflage der Jammy-Ausgabe war zu klein, um den Bedürfnissen der Forscher genügen zu können. Selbst Autoren wie Haller und Sprengel konnten das Werk nicht zu Gesicht bekommen [92]. Es war darum zu begrüßen, daß August *Borgnet* eine Neuausgabe besorgte, die in den Jahren 1890-1899 bei Louis Vivès in Paris erschien [93]. Die 38 Quartbände sind im wesentlichen ein einfacher Abdruck der Jammy-Ausgabe, ändern bloß die Reihenfolge der Werke und sind durch Hinzufügung neuer Fehler noch mangelhafter als ihre Vorlage.

[88] Zit. bei G. von Hertling, Albertus 23.

[89] Albertus M., Opera omnia, t. XXVIII : De bono. Monasterii Westf. 1951.

[90] Albertus M., Opera ... in lucem edita studio et labore P. Jammy. Lugduni 1651.

[91] G. Meersseman, Die neue Kölner (1951) und die erste Lyoner (1651) Gesamtausgabe der Werke Alberts des Großen. DTF 30 (1952) 107-114.

[92] Vgl. F. Pangerl, Studien 308, Anm. 4.

[93] Albertus M., Opera omnia (Ed. B).

Nebst diesen Gesamtausgaben sind noch folgende *alte Drucke* der Praedikamentenparaphrase zu erwähnen:

Pavia: Christophorus de Canibus, ca. 1490 [94].
Venedig: Johannes et Gregorius de Gregoriis, 1494 [95].
Venedig: Octaviani Scoti haeredes, 1500 [96].
Venedig: 1506 [97].
Venedig: 1532 [98].

[94] Gesamtkatalog der Wiegendrucke I, hrsg. von der Kommission für den Gesamtkatalog der Wiegendrucke. Leipzig 1925, 321; L. HAIN, Repertorium bibliographicum I, Pars I. Stuttgart-Paris 1826, Nr. 490.

[95] Gesamtkatalog der Wiegendrucke I. Leipzig 1925, 321 f.; L. HAIN, a. a. O., Nr. 486; J. QUETIF - J. ECHARD, Scriptores Ordinis Praedicatorum I. Paris 1719, 172 a.

[96] L. HAIN, a. a. O., Nr. 488; J. QUETIF - J. ECHARD, a. a. O., 172 a.

[97] M. WEISS, Primordia novae bibliographiae B. Alberti Magni. Editio secunda aucta et emendata. Parisiis 1905, 75 (ohne nähere Angaben).

[98] M. WEISS, a. a. O. 75 (ohne nähere Angaben). L. HAIN, a. a. O. Nr. 487, erwähnt noch einen Druck aus dem Jahre 1486; weder Verleger noch Erscheinungsort ist angegeben.

II. DIE HANDSCHRIFTEN

Im Hss.-Inventar, welches das Albertus-Magnus-Institut in Köln (jetzt in Bonn) für die Neuausgabe der Werke Alberts angelegt hat, sind 19 Codices verzeichnet, in denen Alberts Liber de Praedicamentis enthalten ist. Man darf annehmen, daß die Kölner Editoren in ihrem Inventar möglichst große Vollständigkeit erstrebt haben; in der Literatur konnten wir wenigstens keine weiteren Hss. feststellen. Die Liste, die uns in verdankenswerter Weise vom Albertus-Magnus-Institut zur Verfügung gestellt wurde, enthält folgende Hss., in denen Alberts Prädikamente vorhanden sind:

13. Jahrhundert:

1 Cambrai: 961 (859), ff. 30-75 [1].
2 Paris: Nationalbibliothek 14382, ff. 36v-74r.
3 Paris: Nationalbibliothek 15449, ff. 101ra-138vb.

13./14. Jahrhundert:

4 Basel: Universitätsbibliothek F. I. 17, ff. 26v-53vb.
5 Oxford: Merton College CCLIII (253), ff. 57rb-113va.
6 Worcester: Kathedralbibliothek F. 23, ff. 79va-86vb. (unvollständig).

15. Jahrhundert:

7 Bologna: Universitätsbibliothek 137 (103), ff. 1-67rb.

[1] Die Folienzahlen beziehen sich auf den Liber de Praedicamentis.

8 Brügge : Priesterseminar 105/53, ff. 48rb-85ra.
9 Escorial : f. III 5, ff. 60-117v.
10 Mainz : Stadtbibliothek 81, ff. 64va-125v.
11 Oxford : Bodleiana, Bibl. Canon. Miscell. 239, ff. 57r-110rb. (unvollständig).
12 Paris : Arsenal 729 (11 S. A. L.), ff. 58-114.
13 Pisa : Bibl. Caterin. del Seminario 99 (115), ff. 194ra-221vb. (unvollständig).
14 Rom : Bibl. Casanat. 210 (A II 31), ff. 63v-130r.
15 Rom : Vaticana Rossi X 73 (693), ff. 70ra-151ra.
16 Rom : Vaticana lat. 719, ff. 52r-102r.
17 Rom : Vaticana lat. 2118, ff. 31rb-70rb.
18 Venedig : San Marco cod 30 a 295 I 210 (ZLCCLXXXVI), ff. 47r-91.
19 Venedig : San Marco cod 177 a 330 I 242 (ZLCCXCIV) B, ff. 46vb-97.

Für unsere vorläufige Edition des zweiten Traktates aus der Prädikamentenlehre Alberts wurden von diesen 19 Hss. die Nummern 1, 2, 3, 4, 5, 10 und 11 als Grundlage genommen [2]. Wir ließen uns bei dieser Auswahl besonders vom Grundsatze leiten, daß den ältesten Hss. solange der Vorrang eingeräumt werden muß, als ihre Unzuverlässigkeit nicht erwiesen ist. Deswegen wurden sämtliche Hss. des 13. und 14. Jahrhunderts gewählt mit Ausnahme von Nr. 6 (Worcester), die zwar persönlich an Ort und Stelle eingesehen wurde, aber nicht berücksichtigt werden konnte, weil die Bibliotheksleitung für die Kollationierung oder das Anfertigen von Fotokopien Bedingungen stellte, die von uns damals nicht erfüllt werden konnten. Wir glaubten auf die Hs. umso eher verzichten zu können, weil sie ohnehin nicht den ganzen Text enthält.

Von den 13 Hss. des 15. Jahrhunderts wurden Nr. 10 (M) und Nr. 11 (O) gewählt ; dies hauptsächlich aus praktischen Gründen : Für M standen uns die Fotokopien des Albertus-Magnus-Institutes zur Verfügung, und O konnte zusammen mit E anläßlich eines Studienaufenthaltes in Oxford kollationiert werden ; glücklicherweise, denn wie im Hss.-Vergleich gezeigt wird, bietet O für die Textherstellung sehr wertvolle Dienste.

Gerne hätten wir auch die italienischen Hss. berücksichtigt ; leider standen aber keine Kopien zur Verfügung. Wir durften diesen Mangel für eine vorläufige Edition in Kauf nehmen, denn nach Mitteilungen von J. Blarer, der für seine Studie über die Prädikabilien Alberts [3] hauptsächlich diese italienischen Codices verwertet hat, bieten sie für die Textredaktion wenig positive Dienste.

[2] Für die in der Edition verwendeten Hss. wurden folgende Siglen gewählt : 1 = C, 2 = N, 3 = P, 4 = B, 5 = E, 10 = M, 11 = O. Für die übrigen, nur beiläufig erwähnten, aber nicht kollationierten Hss. werden die Ziffern beibehalten, wie sie im oben abgedruckten Verzeichnis angegeben sind.

[3] J. Blarer : Teoresi 9 (1954) 182 f.

A. Handschriftenbeschreibung [4]

C: CAMBRAI, Cathédrale, 961 (859)

Pergament, 13. Jahrhundert, ff. 96, 300 × 210 mm, 2 Kolonnen zu je 50 Zeilen.

Titel rot, Initialfelder leer. Korrekturen von erster Hand. Gut leserlich geschrieben. — *Inhalt:* De praedicabilibus (ff. 1-30) ; De praedicamentis et de sex principiis (ff. 30-74) ; De divisionibus (ff. 74-81) ; Perihermeneias (ff. 81-96) [5].

N: PARIS, Bibliothèque Nationale, 14382

Pergament, 13. Jahrhundert (1293), ff. I + 119, 386 × 261 mm, 2 Kolonnen zu je 41-44 Zeilen.

ff. 116vb-118ra von zweiter Hand geschrieben. Traktat- und Kapitelüberschriften rot. Reich verzierte rote und blaue Initialen am Anfang jedes Kapitels. Randbemerkungen und Korrekturen meist von gleicher Hand. Äußerst sorgfältig und leserlich geschrieben. f. Iv enthält eine Inhaltsangabe. f. 1r gibt folgende Notiz : 'Hic liber est sancti Victoris parisiensis. Inveniens quis ei reddat amore dei'. f. 116va : 'Hunc librum acquisivit monasterio sancti Victoris prope parisios Frater Iohannes Lamasse dum esset abbas eiusdem ecclesiae. Anno Domini millesimo quadringentesimo quinquagesimo, die nona mensis februarii'. — *Inhalt:* Die Hs. enthält folgende logische Schriften des Albertus Magnus : De universalibus (ff. 1-36) ; De praedicamentis (ff. 36-74) ; De sex principiis (ff. 74-90) ; De divisionibus (ff. 90-98) ; Perihermeneias (ff. 98-116) ; In Boethii topica (ff. 116-118) [6].

P: PARIS, Bibliothèque Nationale, 15449

Pergament, 13. Jahrhundert, ff. 291 (ff. 52v-53v leer), 357 × 256 mm, 2 Kolonnen zu je 54 Zeilen.

Die ganze Hs. ist von gleicher Hand geschrieben. Kapitelüberschriften fehlen zum großen Teil ; soweit sie vorliegen, sind sie mit roter Tinte geschrieben.

[4] Die Hss. E, O und B wurden persönlich eingesehen. Die Beschreibung zu N und P stützt sich hauptsächlich auf Notizen meines Mitbruders P. Benno Sulzbacher, die er auf Grund persönlicher Einsichtnahme gemacht hat. S. dazu Sulzbachers oben (S. 17 (371), A. 10) erwähnte Edition, S. 27 f. Die Angaben zur Hs. M verdanke ich größtenteils H. H. Dr. H. Ostlender vom Albertus-Magnus-Institut in Bonn.

[5] A. Molinier, Catalogue général des manuscrits des bibliothèques de France, Départements XVII, Paris 1891, 396 ; P. M. de Loe, B. Alberti Magni Ord. Praed. commentarii in librum Boethii de divisione. Editio princeps, Bonnae 1913, 5 f.

[6] L. Delisle, Inventaire des manuscrits latins conservés à la Bibliothèque Nationale III, Paris 1863 ff., 11 ; P. de Loe, a. a. O., 6.

Initialfelder leer. Vereinzelte Randbemerkungen und Korrekturen, meist von zweiter Hand. Sorgfältig und leserlich geschrieben. Am Rand Angabe von Pecien, aber nicht durchgehend. f.1r : 'Le MS du treizième siècle a été légué à la maison de Sorbonne par M. Godefroy des fontaines' ; anschließend eine Inhaltsangabe. Zu 'De ortu scientiarum' steht folgende Notiz : 'Iste liber est Magistri Roberti Kilwarbii cardinalis, anno 1277' ; ferner noch folgende Angabe : 'Iste liber est collegii pauperum magistrorum de sorbona studentium in theologica facultate ex legato magistri Godefredi de fontibus. Precis XVI libr.'. — *Inhalt*[7]*:* Alberti liber de causis (f. 2) ; Liber Apullei de Deo Socratis (f. 54) et de dogmate Platonis (f. 57) ; Logica Alberti (f. 66) ; Egidii liber de regimine principum (f. 156) ; Mag. Roberti liber de modo agendi (f. 238v) ; De ortu scientiarum (f. 251)[8] ; Trimegistus (f. 264) ; Tullius, de paradoxis (f. 268v) et de officiis (f. 271).

B : BASEL, Universitätsbibliothek, F I 17

Pergament, 13./14. Jahrhundert, ff. 64, 285 × 205 mm, 2 Kolonnen zu je 61-63 Zeilen.

Mit Ausnahme der beiden Fragmente (f. 2) wahrscheinlich von einer Hand geschrieben. 4-5 Zeilen-hohe rote Initialen. Im Liber de Praedicamentis (ff. 26-53) sind die Initialen rot und blau und reich verziert. Nach f. 2 sind zwei Folien herausgeschnitten, ebenso nach f. 63. Die Kapitelüberschriften fehlen zum Teil. Die Hs. ist gut leserlich geschrieben. — *Inhalt:* Fragment eines Traktates über die Eucharistie (f. 2ra) ; Fragment eines lateinischen Dichtwerkes, Verse mit Interlinearglossen (f. 2rb-vb). Von den logischen Schriften Alberts des Großen enthält die Hs. : De universalibus (ff. 3-26) ; De praedicamentis (ff. 26-53) ; De sex principiis (ff. 54-63). Das Buch De sex principiis ist unvollständig. Explicit : 'Quod enim in partibus bene digestis et puris et humosis crescit et tales'.

E : OXFORD, Merton College, CCLIII (253)

Pergament, 14. Jahrhundert, ff. 180, 212 × 147 mm, 2 Kolonnen zu je 41-44 Zeilen.

Nach f. 177 folgen 5 leere, in der Paginierung der Hs. nicht mitgezählte Folien. ff. 178-180 sind von zweiter Hand geschrieben. Die Traktat- und Kapitelüberschriften stehen meist am Rand. Einfache, rote und blaue Initialen zu Beginn jedes neuen Kapitels. Das Pergament weist teilweise große Löcher auf ; der Raum ist stark ausgespart ; einige Folien sind stark vergilbt, im übrigen ist die Hs. leserlich geschrieben. Auf f. 3v findet sich folgende Notiz : 'Liber domus scolarum de mertonhallo in oxoni(s). Ex dono magistri Ioannis Burbacho doctoris in theologia et quondam socii eiusdem

[7] Vgl. L. Delisle, a. a. O., IV, 12.

[8] Zu De ortu scientiarum vgl. B. Haureau, Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale et autres bibliothèques. V, Paris 1885 ff., 115.

domus ut inchatenetur in libraria communi ad perpetuum usum studentium ibidem'[9]. — *Inhalt:* Die Hs. enthält folgende logische Schriften des Albertus Magnus : De universalibus (ff. 4-57) ; De praedicamentis (ff. 57-113) ; Perihermeneias (ff. 113-141) ; De sex principiis (ff. 142-165) ; De divisionibus (ff. 165-177). Es folgt von zweiter Hand geschrieben ein Fragment aus dem Kommentar zum Liber de locis intrinsecis atque extrinsecis (ff. 178-180)[10].

O : OXFORD, Bodleian Library, Bibl. Canon. Misc. 239

Papier, jedes 10. und 11. Folium Pergament, 15. Jahrhundert, ff. 115 (111 + IV), 340 × 240 mm, 2 Kolonnen zu je 40-43 Zeilen.

Die Hs. enthält einen Fehler in der Paginierung : f. 86 trägt irrtümlicherweise die Ziffer 85. Es sind somit nicht ff. 110 + IV, wie die Hs. zählt, sondern ff. 111 + IV. Im folgenden halten wir uns jedoch an die Paginierung der Hs. Die ff. 107-110 sind von zweiter Hand geschrieben und besitzen auch ein anderes Wasserzeichen. Initialfelder leer, Traktat- und Kapitelüberschriften rot ; ff. 1-20 mit Marginalglossen versehen. — *Inhalt:* Die Hs. enthält folgende logische Schriften Alberts : De universalibus (ff. 1-56) ; De praedicamentis (ff. 57-110). Das Buch De praedicamentis ist unvollständig. Explicit : 'Sciendum enim quod affirmatio dicitur tripliciter et similiter negatio' (vgl. tr. 7 c. 6, Borg. 1, 285)[11].

M : MAINZ, Stadtbibliothek, 81

Pergament, 15. Jahrhundert, ff. 208, 290 × 209 mm, 2 Kolonnen zu je 52 Zeilen.

Die Initialfelder fast durchwegs leer. Gut leserlich geschrieben. ff. 64-154 im Jahre 1453 geschrieben von Sixtus de Werdea. — *Inhalt:* Die Hs. enthält folgende logische Schriften Alberts : De universalibus (ff. 1-64) ; De praedicamentis (ff. 64-125) ; De sex principiis (ff. 125-154) ; Liber divisionis (ff. 154-170) ; Liber perihermeneias (ff. 170-208)

B. Handschriftenbewertung

Jede Edition muß das Ziel haben, jenen Text zu bieten, welcher der ursprünglichen Fassung am nächsten kommt. Der Weg zu diesem Ziel ist aber verschieden je nach der sprachlichen und literarischen Eigenart des Textes. Anders ist beispielsweise das methodische Vorgehen für die Edition eines Dichtwerkes, in dem das einzelne Wort einen durch

[9] Zu Johannes Burbachus vgl. F. M. Powicke, The Medieval Books of Merton College, Oxford 1931, 199.

[10] Vgl. H. O. Coxe, Catalogus codicum manuscriptorum, qui in collegiis aulisque Oxoniensibus hodie adservantur I, Oxford 1852, 100 ; P. De Loe, a. a. O., 6 f.

[11] Vgl. H. O. Coxe, a. a. O., III, 620.

den Rhythmus des Verses oder den Wohlklang des Reimes kaum auswechselbaren Platz einnimmt, anders für die Herausgabe eines scholastischen Textes philosophischen oder theologischen Inhaltes, bei dem die sprachliche Formulierung eine untergeordnete Rolle spielt [12]. Für die Edition eines scholastischen Logikkommentars sind die Schwierigkeiten besonders groß, denn nirgends fühlte sich der mittelalterliche Kopist zuständiger, nach eigenem Wissen und Können den Text zu « verbessern », als in logischen und grammatikalischen Traktaten, die ebenso selbstverständlich zum Rüstzeug eines Scholars gehörten wie etwa für den modernen Studenten die Beherrschung der Rechtschreibung. Es fehlt dem mittelalterlichen Menschen die typisch moderne Ehrfurcht vor dem persönlich geprägten Stil des Autors [13]. Solange der Gedanke irgendwie identisch bleibt, sieht er keinen Grund, warum er nicht Stellen auslassen oder hinzufügen, Wörter umstellen oder ändern, schwerfällige Sätze vereinfachen und verdorbene Lesarten konjizieren sollte. Dies alles im Sinn und Geist der « Charta magna » mittelalterlicher literarischer Freiheit :

'Si quid neglectum est, si quid inutilitatis,
Corrige ; correctum sit in usum posteritatis' [14].

Angesichts dieser Tatsachen dürfte es kaum möglich sein, den Urtext eines scholastischen Textes in allen seinen Einzelheiten mit Sicherheit zu rekonstruieren, wenn sowohl das Autograph als auch das Apograph verloren sind. Verfehlt ist es auch, mit Hilfe einer rein mechanistischen Methode die Edition eines scholastischen Textes bewerkstelligen zu wollen. Bei einer Texttradition, die nicht nur von zufälligen, sondern von bewußten und gewollten verschiedenen Lesarten strotzt, muß die sklavische Anwendung des Systems einer mechanistischen Codexklassifikation versagen. Nur eine kluge Auswahl äußerer und innerer Kriterien kann hier zum Ziele führen [15].

Da Autograph und Apograph des Liber de Praedicamentis unbekannt sind, sehen wir uns trotz obiger Bemerkungen gezwungen, in

[12] Über die verschiedenen Methoden der Textkritik vgl. C. Balić, Ratio criticae editionis operum omnium Duns Scoti, fasc. 2, Roma 1941.

[13] Vgl. H. Roos, Die Modi significandi des Martinus a Dacia. Forschungen zur Geschichte der Sprachlogik im Mittelalter. Beiträge 37 (1952) H. 2, 34 f. Was hier von den logischen und grammatikalischen Traktaten gesagt ist, gilt — freilich in geringerem Maße — für alle philosophischen und theologischen Texte der Scholastik.

[14] Zit. bei C. Balić, De critica textuali scholasticorum scriptis accommodata. Ant. 20 (1945) 275.

[15] Vgl. C. Balić, a. a. O., 269 f.

unserer Edition vorwiegend der klassischen Methode zu folgen, wobei wir uns jedoch bemühen, ein rein mechanistisches Vorgehen zu vermeiden. Zuerst wird in einer auf allen Varianten des Substanztraktates beruhenden Beurteilung der Hss. der Wert und der spezifische Charakter jeder einzelnen Hs. festzustellen versucht. Dabei wird besondere Sorgfalt auf die Unterscheidung von sinngemäß falschen und sinngemäß möglichen oder guten Lesarten verwendet. Schon jetzt sei darauf hingewiesen, daß nicht jene Hs. schlechthin als die beste gelten kann, die am meisten sinngemäße Lesungen hat, denn es muß immer mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß diese sinngemäßen Lesarten wenigstens teilweise Korrekturen oder Konjekturen der Kopisten sind. — Anschließend an die Bewertung der einzelnen Hss. wird auf Grund einer statistischen Auswertung der Varianten versucht, die wertvollen Hss. zu vergleichen und zu gruppieren.

1. *Die einzelnen Handschriften* [16]

C : CAMBRAI, 961 (859)

Die Hs. C bietet den besten Text. Zum hohen Alter (13. Jahrhundert) kommt als zweiter Vorteil hinzu, daß C von einem sehr gewissenhaften Kopisten geschrieben wurde. Schon die sorgfältige Schrift deutet darauf hin. Besonders vertrauenerweckend ist aber die Feststellung, daß der Schreiber nicht, wie dies im Mittelalter so leicht geschah, leichtfertig konjizierte, sondern für unleserliche Stellen seiner Vorlage den Platz frei ließ. Es findet sich zudem im Substanztraktat nur ein einziges Homoioteleuton, und auch dieses ist am Rand (von zweiter Hand ?) korrigiert. C besitzt von allen Hss. die kleinste Fehlerzahl : 22 falsche Lesungen und 4 sinnstörende Auslassungen. Bemerkenswert ist die Verteilung dieser 26 Fehler : Auf die ersten 10 Kap. des Substanztraktates (etwa 7/10 des Textes) fallen nur 7 Fehler, auf den Rest hingegen 19 ; vielleicht ist dies ein Hinweis, daß die Aufmerksamkeit des Kopisten mit der Zeit etwas nachließ. — 8 mal bietet C allein die richtige Lesart [17], 13 mal zusammen mit O, 2 mal mit E und 4 mal mit OE.

[16] Die Reihenfolge der Charakterisierung entspricht der Abstufung des Wertes, der den einzelnen Hss. zugesprochen wird.

[17] 'Allein richtig' will hier und im folgenden besagen : Die übrigen Hss. haben alle eine sinnstörende Lesart, sodaß konjiziert werden müßte, wenn nicht diese Einzel-Hs. mit ihrer guten Lesart herangezogen werden könnte.

O : OXFORD, Bodleiana, Misc. 239

O muß deswegen an zweiter Stelle genannt werden, weil sie 57 mal mit richtiger Lesart in den Text aufgenommen wurde, wo uns die übrigen Hss. im Stiche ließen. 13 mal gibt sie zudem mit C zusammen den richtigen Text, 8 mal mit E, 4 mal mit CE und 14 mal mit verschiedenen andern Hss.-Gruppen.

Abgesehen von diesen vielen richtigen Lesarten ist man geneigt, O vor M an den zweitletzten Platz zu verweisen, denn O hat überaus viele Textverderbnisse. Allein schon die 30 Homoioteleuta, die sich in keiner der andern Hss. finden, mahnen zur Vorsicht. Ferner wurden 251 falsche Lesarten (236 allein) und 245 Auslassungen (232 allein) gezählt. Die Mehrzahl der Auslassungen zeigt einfachen Ausfall der betreffenden Wörter, etwa 50 sind hingegen sinnstörend und darum als eigentliche Fehler zu berechnen. Wir registrierten ferner 174 Wortumstellungen, die in keiner andern Hs. sich finden, und 490 Lesarten, die eine sinngemäße Lesung ergeben, aber wiederum nur bei O vorkommen.

Diese hohen Zahlen legen die Vermutung nahe, daß der Kopist mit echt mittelalterlicher Freizügigkeit konjekturierte oder wenigstens einen stark konjekturierten Text als Vorlage hatte. O mußte 1162 mal allein gegen alle andern Hss. im Variantenápparat angeführt werden. Vergleicht man diese hohen Zahlen mit den eigenen Lesarten jener Hs., die O in dieser Hinsicht am nächsten steht [18], so ist die Vermutung berechtigt, daß O eine von den übrigen Hss. verschiedene Tradition bietet.

E : OXFORD, Merton College, 253

E bietet für die Redaktion des Textes gute Dienste. 4 Homoioteleuta, 51 falsche Lesarten und 57 Auslassungen, wovon 10 sinnstörend sind, beweisen, daß der Kopist nicht restlos zuverlässig ist. Und doch bietet E 10 mal allein das Richtige. Die 130 andern, möglichen Lesarten, welche E eigen sind, mögen zum Teil Konjekturen sein. Die hohe Zahl verpflichtet uns aber doch, noch speziell zu untersuchen, ob E eine eigene Tradition verkörpert ; diese Frage wird uns weiter beschäftigen, sobald die einzelnen Hss. bewertet sind.

N : PARIS, Bibliothèque Nationale, 14382

An Wert steht N ungefähr auf gleicher Stufe wie E. Sie nähert sich jedoch im Gegensatz zu E mehr der Gruppe CPBM. Daß sich der

[18] E mit 267 eigenen Varianten.

Kopist einer merklichen Sorgfalt befliß, beweisen die 13 Korrekturen, die er selbst am Rande anbringt. Trotzdem bleiben 5 Homoioteleuta, 31 falsche Lesarten und 6 sinnstörende Auslassungen im Text zurück. Alle genannten Varianten finden sich nur bei N. — 2 mal bietet N allein das Richtige ; 14 mal steht sie mit einer ebenfalls möglichen Lesart gegen die übrigen Hss. Daß N die gleiche Tradition verkörpert wie C und P dürfte nebst den vielen gemeinsamen Lesarten auch durch die Lücke bestätigt sein, die sich in allen 3 Hss. findet (cap. I, Z. 12 f.).

P : PARIS, Bibliothèque Nationale, 15449

Rein a priori muß man geneigt sein, in P eine besonders wertvolle Hs. zu sehen. Zwei Gründe sprechen dafür : Das hohe Alter und die Angabe von Pecien. Eine nähere Prüfung der Hs. zeigt aber eindeutig, mit welcher Vorsicht solche Argumente zu behandeln sind.

Das Argument des hohen Alters verliert wesentlich an Wert, sobald feststeht, daß die Hs. das Werk eines flüchtigen Schreibers ist. Daß der Kopist von P tatsächlich das Vertrauen nicht verdient, scheint aus folgenden Feststellungen klar hervorzugehen : Die Hs. enthält auf dem engen Raum von nur 7 Folien 23 Homoioteleuta (21 mal allein, einmal zusammen mit M und einmal zusammen mit NBM). Dazu kommen 26 falsche Lesarten, die sich in keiner der übrigen Hss. finden, und 18 eigene Auslassungen, wovon 10 sinnstörend sind.

Mit diesen Tatsachen ist zugleich auch festgestellt, daß die Angabe von Pecien kein untrüglicher Beweis ist für den hohen Gütegrad einer Hs. Ohne die Verdienste von J. Destrez auf dem Gebiete der Pecia-Forschung schmälern zu wollen [19], müssen wir uns doch E. Axters' Urteil anschließen, der gegen den Optimismus von Destrez [20] mit Recht bemerkt : « Tout ce qu'on peut dire, c'est que les manuscrits qui portent l'indication de pièces remontent à un exemplaire dont ils peuvent être séparés par un ou plusieurs manuscrits intermédiaires. » [21]

Da P zudem nur einmal allein das Richtige bietet, und da uns noch 3 andere Hss. aus dem 13. Jahrhundert zur Verfügung stehen

[19] Vgl. J. Destrez, La Pecia dans les manuscrits universitaires du XIII[e] et du XIV[e] siècle, Paris 1935 ; Etudes critiques sur les œuvres de saint Thomas d'Aquin d'après la tradition manuscrite I (Bibliothèque thomiste XVIII). Paris 1933.

[20] J. Destrez, Etudes critiques, 31 : « La paléographie et la critique textuelle médiévale doivent être établies en fonction de la pecia qui devient l'introduction obligatoire à l'étude de ces disciplines. »

[21] E. Axters, La critique textuelle médiévale doit-elle être désormais établie en fonction de la 'Pecia' ? (Une réponse à M. l'Abbé Destrez.) Ang. 12 (1935) 266.

(CEN), von welchen die eine (C) große Zuverlässigkeit beanspruchen darf, dürfte man sich mit Recht überlegen, ob P für die endgültige Textedition nicht überhaupt aus dem Variantenapparat ausgeschieden werden kann, und zwar um so mehr als P die gleiche Tradition wiedergibt wie CNBM.

B : BASEL, Universitätsbibliothek, F. I. 17

Die Basler Hs. leistet für die Textredaktion wenig Dienste. Von den 3 schlechtesten Hss. (PBM) besitzt sie zwar am wenigsten Homoioteleuta (7), jedoch die recht hohe Fehlerzahl von 72 falschen Lesarten und 38 Auslassungen, von denen wenigstens 12 sinnstörend sind. Nur einmal bietet B allein das Richtige ; aber diese richtige Lesart steht in einer Rasur, sodaß man vermuten kann, sie stamme von einer späteren Hand, zumal auch noch andere Korrekturen zweiter Hand bezeugt sind. Die Hs. bietet nirgends eine von CNP verschiedene Tradition. Die abweichenden Lesarten sind entweder Fehler oder können als freie Konjekturen erklärt werden, die sich die mittelalterlichen Kopisten bekanntlich sehr leicht gestatteten [22]. B kann somit für eine endgültige Redaktion des Textes ausgeschieden werden und wird auch in der folgenden statistischen Auswertung nicht berücksichtigt.

M : MAINZ, Stadtbibliothek, 81

Die Hs. M ist eindeutig die schlechteste von allen. Sie weist viele Textverderbnisse auf. Wir zählten 133 falsche Lesarten. Die Fehler sind oft dermaßen unsinnig, daß kein Zweifel daran bestehen kann, daß die Hs. von einem Kopisten geschrieben wurde, dem sowohl die Gewissenhaftigkeit als auch das Verständnis des Textes gefehlt hat. Die 20 Homoioteleuta (17 mal allein und je einmal zusammen mit N, P und NPB) unterstützen dieses Urteil.

Es wurde bereits bemerkt, daß auch M die Parisertradition wiedergibt, darum braucht diese schlechte Hs. für die endgültige Textredaktion und im folgenden Hss.-Vergleich nicht berücksichtigt zu werden. Selbst der Umstand, daß M einmal allein die richtige Lesart besitzt, spricht nicht gegen die Eliminierung, denn mit B. Geyer [23] halten wir es für möglich, daß solch vereinzelte richtige Lesarten nicht aus der Hss.-Tradition stammen, sondern Konjekturen von Kopisten sind.

[22] C. Balić, De critica textuali. Ant. 20 (1945) 268 f. H. Roos, Die Modi significandi des Martinus a Dacia, 34 f.

[23] Albertus M., Opera (Ed. Colon.) 28, S. xvi.

2. Vergleich der Handschriften (COENP)

a) *Statistik:* Von den 7 bewerteten Codices werden in diesem Hss.-Vergleich nur noch die 5 ersten (COENP) berücksichtigt, da die Hss.-Bewertung ergab, daß die restlichen 2 (BM) für die Textherstellung unbedeutend sind. Es werden alle im kritischen Apparat verzeichneten Varianten verwertet ; ihre Summe beträgt für die 5 in Betracht gezogenen Hss. 1826 Varianten.

Die nachfolgende Statistik hat den Zweck, eine solide Grundlage zu finden, um die Hss. nach verwandten Gruppen oder Familien ordnen zu können. Zuerst wird für jede einzelne Hs. die Summe der ihr allein zukommenden Varianten angegeben, anschließend die Varianten-Differenzen benachbarter und nicht benachbarter Hss. Die in eckiger Klammer [] gesetzten Zahlen geben die Summe und die Differenz der guten und möglichen [24] Lesarten. Die Gründe, weshalb diese speziell angeführt sind, werden weiter unten genannt.

Anschließend an die Statistik der Varianten, die je einer einzigen Hs. eigentümlich sind, werden alle Zweier- und Dreier-Kombinationen registriert. Bei jeder Kombination wird angegeben, wie oft sie im Variantenapparat als geschlossene Gruppe zusammen auftritt und wie oft getrennt. In den übrigen Kolonnen werden zuerst die Differenzen zweier benachbarten Kombinationen angegeben, anschließend das Differenzminimum (1. Zahl) und das Differenzmaximum (2. Zahl) aller Zweier-Kombinationsgruppen unter sich und aller Dreier-Kombinationsgruppen unter sich. Die 1. Kombinationsgruppe enthält Kombinationen mit C, N und P ; die 2. Kombinationsgruppe ist charakterisiert durch das Hinzutreten von E zu C, N und P, die 3. durch das Hinzukommen von O zu C, N und P ; in der 4. Kombinationsgruppe treten O und E gemeinsam auf. — Unter « Differenzminimum » ist die Differenz zwischen der kleinsten Zahl gemeinsamer Varianten der höheren [25] Kombinationsgruppe und der größten Zahl gemeinsamer Varianten der mit ihr verglichenen Kombinationsgruppe zu verstehen. Das « Differenzmaximum » ergibt sich aus der größten Zahl gemeinsamer Varianten der höheren Kombinationsgruppe und der kleinsten Zahl gemeinsamer Varianten der mit ihr verglichenen Kombinationsgruppe. Ein Beispiel : Für die Kom-

[24] Zu den guten und möglichen Lesarten werden alle jene im kritischen Apparat verzeichneten Varianten gezählt, die den Sinn des Textes nicht, oder nicht wesentlich ändern.

[25] ‚Höhere Kombinationsgruppe' ist jene, die eine größere Zahl gemeinsamer Varianten hat.

binationsgruppen 1 und 2 der zweier Kombinationen ergibt sich das Differenzminimum aus den Kombinationen NP (1615) und EC (1390) = 225 ; das Differenzmaximum aus den Kombinationen CN (1638) und EP (1371) = 267. Die Kombinationsgruppen mit der kleinsten Differenzzahl stehen in der Kolonne, die mit « 1 » überschrieben ist, jene

Einzel-Hss.	Hs. Varianten			Differenzen			
	O	1189	[875]				
				911 [664]		1049 [837]	1140 [866]
	E	278	[211]				
				183 [173]	229 [202]		
	P	95	[38]				
				14 [1]			
	N	81	[39]				
				32 [30]			
	C	49	[9]				

	Kombinations-Gruppe	Kombination	Zusammen	Getrennt	Differenzen: Benachbart	Kombinations-Gruppe	1	2	3	4	5	6
Zweier Kombination	1	CN	1638	188		C, N, P		225 / 267			1109 / 1107	1319 / 1342
		CP	1621	205	17							
		NP	1615	211	6							
					225							
	2	EC	1390	436		E(C, N, P)			865 / 959	1075 / 1094		
		EN	1382	444	8							
		EP	1371	455	11							
					865							
	3	OC	506	1320		O(C, N, P)	135 / 210					
		ON	438	1388	68							
		OP	431	1395	7							
					135							
	4	OE	296	1530		OE						
Dreier Kombination	1	CNP	1524	302		CNP		232 / 253			1164 / 1195	1341 / 1388
					232							
	2	ECN	1292	534		E(C, N, P)			893 / 963	1088 / 1156		
		ECP	1278	548	14							
		ENP	1271	555	7							
					893							
	3	OCN	378	1448		O(C, N, P)	146 / 242					
		OCP	366	1460	12							
		ONP	329	1497	37							
					146							
	4	OEC	183	1643		OE(C, N, P)						
		OEN	145	1681	38							
		OEP	136	1690	9							

mit der zweitkleinsten in der Kolonne 2 usw., jene mit der größten Differenzenzahl in der Kolonne 6.

b) *Auswertung der Statistik:* Aus der Statistik der Einzel-Hss. ergeben sich folgende Tatsachen : Die drei französischen Hss., C, N, P, gehören eng zusammen (kleine Differenzen) und können als eine Familie betrachtet werden. Innerhalb dieser Gruppe ist C die beste Hs., denn sie mußte bloß 49 mal in den Variantenapparat verwiesen werden. Am nächsten stehen sich N und P, denn sie haben die kleinste Differenzenzahl : 14 bei Berücksichtigung aller Varianten und nach Ausscheidung der fehlerhaften Lesarten nur mehr 1 Differenz.

E distanziert sich von C, N und P mit einem Differenzminimum von 183 [173] Varianten und einem Differenzmaximum von 229 [202] Varianten. Noch größer ist der Abstand zwischen E und O : Differenz von 911 [664] Varianten. E steht somit zwischen C, N, P einerseits und O anderseits, kommt aber C, N und P bedeutend näher als O.

Eine Sonderstellung nimmt O ein. Sie distanziert sich von der ihr am nächsten stehenden Hs. E mit 911 [664] Varianten und von der ihr entferntesten Hs. C mit 1140 [866] Varianten. Diese große Distanzierung von allen übrigen Hss. kann zu einem Teil aus dem Umstand erklärt werden, daß O allein aus dem 15. Jahrhundert stammt, während C, N und P dem 13. und E dem 13. oder 14. Jahrhundert angehören. O dürfte demnach durch bedeutend mehr Mittelglieder vom Autograph getrennt sein, und jedes Zwischenglied muß wohl als eine neue Fehlerquelle angesehen werden. Von den 1189 Varianten von O bieten aber 875 eine gute oder mögliche Lesart. Es ist schwer anzunehmen, daß sie alle als Konjekturen der Kopisten erklärt werden können ; wahrscheinlicher ist der Schluß, daß O eine andere Tradition verkörpert als die übrigen Hss.

Zusammenfassend kann gesagt werden : C, N und P bilden die stärkste Einheit ; E nimmt eine Mittelstellung ein zwischen CNP und O ; O hat gegen alle Hss. eine Sonderstellung, die auf eine eigene Tradition hinweist. Schematisch dargestellt ergibt sich also folgendes Bild :

CNP — E — — O

Diese Schlußfolgerungen, die sich aus der Betrachtung der Einzel-Hss. ergeben, werden mit bemerkenswerter Präzision bestätigt durch die Statistik der Kombinationen.

Wenden wir die Aufmerksamkeit zuerst den Zweier-Kombinationen zu : Auch hier stehen C, N und P mit kleinen Differenzen von 17 und

6 Varianten eng beieinander. Die Kombinationsgruppe 2 (E) ist von der Kombinationsgruppe 1 (C, N, P) durch 225 Varianten, und von der Kombinationsgruppe 3 (O) durch 865 Varianten getrennt, was wiederum beweist, daß E den Hss. C, N und P bedeutend näher steht als O, sich aber keinem der beiden Extreme näher anschließt. Die Sonderstellung von O zeigt sich wie bei den Einzel-Hss. durch den großen Abstand von jeder andern Hs., bzw. Hss.-Kombination : Das Differenzminimum der O-Kombinationen zu den E-Kombinationen beträgt 865 Varianten, jenes zu den C, N, P-Kombinationen 1109 Varianten. Die zweier Kombinationen ergeben also das gleiche Bild wie die Einzel-Hss. :

CNP — E — — O

Ein drittes Mal bestätigt sich die Einheit von CNP, die Mittelstellung von E und die Sonderstellung von O in den dreier Kombinationen. Wie aus der Statistik leicht ersichtlich ist, sind die Zahlenverhältnisse die gleichen ; es erübrigt sich, sie nochmals speziell herauszuschreiben.

c) *Stärkste und schwächste Einheit : CNP — OE.* Im folgenden geben wir in Anlehnung an die Untersuchungsmethode der Editoren von Quaracchi [26] noch eine detaillierte Gegenüberstellung der stärksten Dreier-Kombination (CNP) mit der schwächsten Zweier-Kombination (OE). Der besondere Charakter von O erlaubt es aber nicht, in Schema II alle Varianten, die jeder Hs. allein zukommen, wegzulassen, wie dies die Herausgeber von Quaracchi tun [27], weil von den 1189 Varianten der Hs. O eine dermaßen hohe Zahl (875) eine gute oder mögliche Lesart bieten, daß unser Schema II kein objektives Bild des handschriftlichen Materials ergäbe, wenn alle 1189 Varianten als wertlos weglassen würden. Wir fügen darum den 4 Tabellen, die jenen der Quaracchi-Editoren entsprechen, noch eine Tabelle 5 hinzu, welche über die guten und möglichen Varianten jeder Hs. Aufschluß gibt und in Schema II verwertet wird.

[26] Alexander Halensis, Summa IV, Quaracchi 1948, S. xxxii-xxxvi.
[27] A. a. O., S. xxxv.

Tab. I

Klare Trennung der beiden Gruppen

OE	—	CNP	57

Tab. II

Teilweises Übergehen der Gruppe CNP zu OE

OE + C	—	NP	7
OE + N	—	CP	1
OE + P	—	CN	6
		Total :	14

Tab. III

Gegenseitige Vermischung von CNP und OE

O + C	—	E + NP	33
O + N	—	E + CP	8
O + P	—	E + CN	8
O + CN	—	E + P	5
O + CP	—	E + N	7
O + NP	—	E + C	2
		Total :	63

Tab. IV

Übereinstimmung beider Gruppen mit Ausnahme einer Hs.

C	—	OENP	49
N	—	COEP	81
P	—	COEN	95
E	—	CONP	278
O	—	CENP	1189
		Total :	1692

Tab. V

Die guten und möglichen Varianten und einzig richtigen Lesarten jeder Einzel-Hs.

C	9
N	39
P	38
E	211
O	875
Total :	1172

Schema I

Gegenüberstellung von CNP und OE mit Verwertung aller Varianten

CNP	zusammen	gegen OE (Tab. I)		57	1524	1826
		mit E gegen O (Tab. IV) . .	1189	1467		
		mit O gegen E (Tab. IV) . .	278			
	getrennt	teils mit, teils gegen OE (Tab. II)	14	77	302	
		teils mit O, teils mit E (Tab. III)	63			
		C gegen OENP (Tab. IV) . .	49	225		
		N gegen COEP (Tab. IV) . .	81			
		P gegen COEN (Tab. IV) . .	95			
OE	zusammen	gegen CNP (Tab. I)	57	71	296	1826
		mit C, N, P gegen übrige (Tab. II)	14			
		mit übrigen Hss., eine ausgenommen (Tab. IV).		225		
	getrennt	O +C usw. gegen übrige (Tab. III) . .		63	1530	
		O gegen CENP (Tab. IV) . .	1189	1467		
		E gegen CONP (Tab. IV) . .	278			

Schema II

Gegenüberstellung von CNP und OE ohne die fehlerhaften Varianten, die den Einzel-Hss. allein zukommen (Tab. V)

CNP	zusammen	gegen OE (Tab. I).		57	1143	1306
		mit E gegen O (Tab. V). . .	875	1086		
		mit O gegen E (Tab. V). . .	211			
	getrennt	teils mit, teils gegen OE (Tab. II)	14	77	163	
		teils mit O, teils mit E (Tab. III)	63			
		C gegen OENP (Tab. V). . .	9	86		
		N gegen COEP (Tab. V). . .	39			
		P gegen COEN (Tab. V). . .	38			
OE	zusammen	gegen CNP (Tab. I).	57	71	157	1306
		mit C, N, P gegen übrige (Tab. II)	14			
		mit den übrigen Hss., eine ausgenommen (Tab. V)		86		
	getrennt	C+O usw. gegen übrige (Tab. III) .		63	1149	
		O gegen CENP (Tab. V). . .	875	1086		
		E gegen CONP (Tab. V). . .	211			

Schema I zeigt die starke Zusammengehörigkeit von CNP und die schwache Einheit von OE bei Verwertung sämtlicher Varianten: Die Gruppe CNP hat 1524 Varianten gemeinsam, OE nur 296; dagegen tritt OE 1530 mal getrennt auf, CNP nur 302 mal.

Schema II, das von den Einzel-Hss. nur die guten und möglichen Lesarten berücksichtigt, beweist, daß die Zahlenverhältnisse die gleichen bleiben wie bei Schema I: CNP tritt 1143 mal als Gruppe im Variantenapparat auf, OE bloß 157 mal; OE ist hingegen 1149 mal getrennt, CNP nur 163 mal.

d) Schlußfolgerungen für die Edition: Dieser eingehende Hss.-Vergleich legt uns für die Textedition folgende Richtlinien nahe: CNP muß als Grundlage der Textredaktion dienen, da sie mit der größten Übereinstimmung die kleinste Fehlerzahl verbindet [28]. Innerhalb der Gruppe CNP verdient C den Vorzug, denn sie hat sich als die zuverlässigste Hs. erwiesen. Wo C, N und P versagen, bieten oft E und besonders O eine gute Lesart. In diesen Fällen werden O und E in den Text aufgenommen. Dabei sei nochmals festgehalten, daß O offenbar eine eigene Tradition verkörpert. Der älteren Tradition von CNP muß auch deshalb gefolgt werden, weil O wegen der hohen Fehlerzahl ohnehin als Textgrundlage nicht in Frage kommen kann. Aber auch O und E reichen nicht aus, um überall einen einwandfreien Text herzustellen, darum wird als Ergänzung der Albertus-Hss. für den in die Paraphrase aufgenommenen Aristotelestext der Kategorien eine aus dem 11. Jahrhundert stammende Aristoteles-Hs. der Prädikamente sowie die Borgnet-Ausgabe herangezogen.

3. *Konjekturen*

a) Mit Hilfe des *Codex CXCI der Kölner Dombibliothek*, dessen schon erwähnter [29] lateinischer Kategorientext uns in einem vom Albertus-Magnus-Institut zur Verfügung gestellten Microfilm zugänglich war, ist es möglich, einige Textstellen unserer Edition handschriftlich zu begründen, die sonst als reine Konjekturen des Editors oder der Borgnet-Ausgabe vermerkt werden müßten [30]. Könnte man nachweisen, daß diese Hs. jene Version der Aristotelesübersetzung enthält, die Albertus für seine Paraphrase benützte, so besäße der Codex für die Güte der Hss. die Beweiskraft eines äußeren Argumentes. Da aber dieser Nachweis nicht erbracht werden kann, müssen die aus der Hs. in die Edition übernommenen Stellen als Konjunkturen behandelt werden und sind darum

[28]

	C	N	P	E	O
Sinnstörende Lesart:	22	31	26	51	236
Sinnstörende Auslassung:	4	6	10	10	50
Homoioteleuta:	0	5	23	4	30
Total (falsche Lesarten):	26	42	59	65	316

[29] S. 26 (380).

[30] Für den ganzen Traktat sind es 4 Stellen. In unserer auf diese Untersuchungen folgenden Textprobe sind es die Stellen: cap. II, Zeile 4, 7; V 101.

auch als solche im Text kenntlich gemacht und im Variantenapparat mit « *Arist.* » vermerkt.

b) Was soeben von der Aristoteles-Hs. gesagt wurde, gilt mutatis mutandis auch von der Berücksichtigung der *Borgnet-Ausgabe* in der Textedition. Die relativ schmale Hss.-Basis hat nämlich zur Folge, daß mehrmals keine der verwerteten Hss. einen befriedigenden Text bietet, wohl aber Borgnet [31]. Solange nicht alle Hss. berücksichtigt worden sind, darf nicht schlechthin angenommen werden, daß die guten Lesarten bei Borgnet Konjekturen des Autors sind, sondern es darf und muß vermutet werden, daß sie in Hss. bezeugt sind, die wohl von Jammy-Borgnet, nicht aber von uns benützt wurden. Diesen auf Grund der Borgnet-Ausgabe redigierten Textstellen, die als Konjekturen im Text und Variantenapparat figurieren, kommen deshalb eine größere Bedeutung zu als jenen, die mit Hilfe rein innerer Kriterien von uns selbst konjiziert wurden, und man darf annehmen, daß sie nach Benützung weiterer Hss. als Konjekturen erlöschen. Aus ähnlichen Überlegungen wird die Lesart Borgnets auch dann vermerkt, wenn die Hss. eine schwerere Lesart als Borgnet bieten.

c) Nach Durchführung der bis anhin beschriebenen Prinzipien blieben noch drei fehlerhafte Stellen im Text [32], wo wir gezwungen sind, auf Grund innerer Kriterien die mutmaßlich richtige Lesart aus dem Kontext oder aus Parallelstellen zu konjizieren.

[31] Dies trifft für den ganzen Traktat 'De substantia' 28 mal zu. Im nachfolgenden Texte s. folgende Stellen : II 54, 62 ; III 23, 28, 90, 96, 155, 167 ; V 56, 90, 101, 112.

[32] Cap. I 65 ; III 51. Die 3. Stelle ist in cap. VIII (Borg. 182*a*) der Satz : Natura enim hominis in ⟨specie⟩ considerata homo dicitur. Die Hss. lesen : Natura enim hominis [communis 0] in *se* considerata . . .

III. EDITION

1. Variantenapparat

Um einen möglichst vollkommenen Einblick in die Textverhältnisse der Hss. zu geben und eine Nachprüfung der Hss.-Bewertung zu ermöglichen, sind sämtliche Varianten der kollationierten Codices in den kritischen Apparat aufgenommen worden.

Der Variantenapparat ist im allgemeinen negativ gestaltet. Es werden also die handschriftlichen Zeugen nur für diejenigen Lesarten angegeben, die vom Text abweichen. Der Apparat wird aber immer dann positiv gestaltet, wenn dadurch eine größere Übersichtlichkeit erzielt werden kann. Dies ist besonders dann der Fall, wenn für eine Stelle mehrere Lesarten angegeben werden müssen. Sowohl konjizierte Zusätze als konjizierte Textänderungen werden im Text in spitze Klammern ⟨ ⟩ gesetzt. Ob es sich um einen Zusatz oder um eine Änderung handelt, ist aus dem Apparat ersichtlich. Stellen, die nach Auffassung des Editors entgegen der Hss.-Tradition gestrichen werden müssen, sind im Text in eckige Klammern [ ] gesetzt. Ist bei einer Konjektur im Apparat vermerkt : '*Arist.*' oder '*Borg.*', so will das heißen, daß die vorgeschlagene Lesart zwar nicht in den berücksichtigten Hss. vorkommt, wohl aber in der Aristoteles-Hs. CXCI, bzw. in der Borgnet-Ausgabe [1]. Wenn es eindeutig klar ist, auf welches Wort des Textes die Variante sich bezieht, so wird im Apparat das Wort des Textes weggelassen und nur

[1] Vgl. oben, S. 50 f.

die Variante geboten. Falls das Wort, auf das eine Variante sich bezieht, in der betreffenden Textzeile mehrmals vorkommt, so wird durch hochgestellte Zahl angegeben, ob das erste oder zweite usw. Wort gemeint ist. Müssen längere Textpartien im Variantenapparat vermerkt werden, so wird nur der Anfang und das Ende der Stelle mit dazwischengesetztem Verbindungsstrich angegeben. Mutmaßliche Lesarten sind im Apparat durch ein Fragezeichen kenntlich gemacht. Die Siglen stehen immer *nach* der betreffenden Lesart, bzw. *nach* der auf ein Wort oder eine Textstelle sich beziehenden Bemerkung.

2. Sachapparat

Der Sachapparat bietet den Zitatennachweis, Parallelstellen und sachliche Bemerkungen. Der Hinweis auf Alfarabius in cap. I 93 wurde nicht verifiziert, da keine Textausgaben und keine Hss. zur Verfügung standen. Nicht verifiziert sind ferner die 'Quidam'-Stellen [2]. 'Infra' und 'Supra' verweisen auf den edierten Text.

3. Orthographie und Interpunktion

Orthographie und Interpunktion sind nach modernen Grundsätzen durchgeführt. Für typisch mittelalterliche Wörter wird die mittelalterliche Schreibweise beibehalten. So wird z. B. geschrieben 'diffinitio', statt 'definitio'. Eigennamen werden, soweit eine normalisierte Form existiert, in der geläufigen Schreibweise wiedergegeben. In den übrigen Fällen wird die Lesart der Hs. beibehalten.

[2] Im ganzen Traktat sind 8 'Quidam-Stellen'. Auf den hier edierten Text trifft es 2 : c. III 70 und 124.

Siglen der verwerteten Hss.

B	=	BASEL, Universitätsbibliothek, F I 17
C	=	CAMBRAI, Cathédrale, 961 (859)
E	=	OXFORD, Merton College, CCLIII (253)
M	=	MAINZ, Stadtbibliothek, 81
N	=	PARIS, Bibliothèque Nationale, 14382
O	=	OXFORD, Bodleian Library, Bibl. Canon. Misc. 239
P	=	PARIS, Bibliothèque Nationale, 15449

Abkürzungen und konventionelle Zeichen

al. man.	=	alia manus
Arist.	=	Aristoteles, Categoriae. Cod. CXCI, Köln
Borg.	=	Albertus M., Liber de Praedicamentis, tr. 2 (ed. Borgnet 1, 166-193)
c. (cc.)	=	caput (capita) oder : capitulum (capitula)
cet.	=	ceteri
cf.	=	confer
codd.	=	coddices
corr.	=	correxit, correctum
del.	=	delevit, deletum
ed.	=	editio
f. (ff.)	=	folium (folia)
hom.	=	homoioteleuton
in marg.	=	in margine
l.	=	liber
lac.	=	lacuna
ras.	=	rasura
sq. (sqq.)	=	sequens (sequentes)
tr.	=	tractatus
v.	=	versus
+	=	addit
〉	=	omittit
〈 〉	=	Konjizierter Zusatz und Änderung
]	=	In den Codices nicht gestrichene Fehler

S. ALBERTI MAGNI

TRACTATUS SECUNDUS
LIBRI PRAEDICAMENTORUM

DE SUBSTANTIA

QUOD EST PRIMUM PRAEDICABILE

CAPITULUM I

Qua significatione substantia accipiatur secundum quod primum praedicabile esse dicitur

Iam de praedicabilibus secundum coordinationem eorum ad unum, quod est generalissimum in ordine illo, tractandum. Quia autem omnium primum est substantia, ideo primo de substantia dicamus.

Est autem substantiae triplex consideratio: Una quidem secundum quod substantia est pars entis prima et principalis, quae in se vere est et causa est omnibus aliis existendi. Secunda autem secundum quod substantia praedicabile est primum, ad quod est reductio omnium praedicabilium suae coordinationis. Tertia autem secundum quod substantia primum subiectum est, ad quod sicut ad subiectum omnium quocumque modo praedicabilium est reductio sicut ad id, de quo est praedicatio.

Primo quidem igitur modo substantia est ens per se existens, nec in alio nec ab alio suae existentiae causam habens. Et hoc modo substantia est primum et vere ens. Et est essentia invariabilis et incorruptibilis, quae omnibus aliis causa est existendi. Est autem actus simplex primae causae, per quem omnia subsistunt, quae per se sunt. Et hunc actum ad similitudinem suae substantiae producit prima causa. Et est per se existens, quia non per aliud vel ab alio est quod sit causatum, sed ipsum est causatum primum in modo existendi ad similitudinem primae substantiae pro-

2-8 tractatus — dicitur ⟩ PM 3 libri praedicamentorum] primi libri O 5 quod — praedicabile] quae est primum praedicamentum O 7 Qua] in qua ENB / secundum] substantia (*in marg. inf. corr.* secundum) C 7-8 Qua — dicitur] Qua substantia significatione accipiatur O 8 esse C ⟩ *cet.* 9 coordinationem] praedicationem E ordinationem O 10 in illo ordine O / Quia] quod E / autem] ante O 11 primum ⟩ B / ideo ⟩ C / primo O primum *cet.* 12 quaedam O 12-13 secundum quod O ⟩ *cet.* (*lac.* CNP) 13 vera E 16 ordinationis E / prima E 18 ad id] aliud O 19 igitur ⟩ O / ens per se existens, nec] ens per non existens vere O 20 habens E habet O ⟩ *cet.* / hoc] isto O 21 et^{1} ⟩ N / vere] naturae O / est^{2} ⟩ E / Et est essentia] et substantia et substantia O / et^{3} + existentia et O / quae + in N 22 Est autem] ut O 23 quem] quam M / Et] ad M / hunc] habent OE 24 suae substantiae CO substantiae M substantiae suae *cet.* / est] esse M 25 vel] nec O 26 primum] primo O / primae ⟩ E

ductum. Et haec substantia simplex est essentia, sicut habetur ex *Libro Causarum*. Et haec substantia secundum processum et distantiam a prima causa accipit compositionem et materialitatem et variabilitatem et potentialitatem et particularitatem, quorum nihil habet secundum hoc quod in prima causa est, et secundum hoc quod est ab ipsa. Et sic de substantia agitur, ubi sensibilis substantia ad insensibilem reducitur, et insensibilis ad intellectualem, et intellectualis ad divinam. Cuiusmodi tractatus de substantia ad primum pertinet philosophum.

Secundo modo substantia est primum commune praedicabile, ad quod omne praedicabile, quod est substantia, reducitur. Et quia nihil praedicatur de aliquo, nisi quod est totum ipsum et forma totius, quae totum dicit ipsum et esse ipsius, secundum quod est in potentia vel actu, subiectum autem primum in substantia, de quo omnia alia praedicantur, sit compositum, oportet quod et primum praedicatum sit compositum, et sit forma totius, totum esse totius dicens, secundum quod esse ipsius totum in primo praedicato potest designari. Et haec est substantia, de qua intendit logicus.

Haec autem substantia est primum, quod subicitur vel supponitur in tota coordinatione eorum quae 'substantia' dicuntur, formabile differentiis in species et genera subalterna per ordinem descensus in species specialissimas et individua. Hoc enim est genus informabile in omnia, quae sunt suae coordinationis genera et species et individua. Cuilibet potest patere, quod hoc totius illius coordinationis primum principium etiam est compositum, quia aliter non esset in se et per se existens. Est autem compositum formale a forma, quae dicit totum esse secundum primam notionem substantiae, in qua ratio substantiae intelligi potest.

Si autem quaeritur, quae sint componentia ipsum, cum nihil habeat ante se, ex quo componi possit, dicendum quod nihil extrinsecum sibi ante se habet ; intra se tamen habet intellectum componentium ipsum.

26-27 productum + primum in modo existendi ad similitudinem (*hom.*) M 27 substantia] essentia E / essentia] substantia E / sicut] ut O 28 distantiam] constantiam O 29 et^{1} + etiam O / et^{2} 〉 N / et variabilitatem 〉 P 29-30 et potentialitatem 〉 EP 30 particularitatem + et compositionem CENBM / secundum] scd E 31-32 Et — agitur] et de substantia igitur sensibilis O 32 substantia 〉 E / insensibilem] impossibile B insensibile O 33 cuius EO 36 quod] quae M / substantia] sub P 37 forma + to P 38 vel + in E / actu + ad substantiam cum O 38-39 subi. aut. prim.] enim primum subiectum O 39 omn. al. praed.] anima praedicatur O 40 oportet — compositum 〉 (*hom.*) O / et^{1} C est M et proprium *cet.* / sit^{1}] sic EM / et^{2} 〉 O / sit forma CO forma sit *cet.* 41 totius^{1}] genus M / dicens totius + secundum O / primo] quo E 42 praedicamento M / hoc N / de qua + de qua P / logicus intendit O 43 autem] enim O 44 dicuntur + et EB dicitur O 44-45 diff. in spec.] in species differentiis O 45 et genera — species 〉 (*hom.*) P / in^{2}] et O 46 et + in P / enim] autem B / est] esse O / informabile] in formale (?) O / in] et B 47 individua + et B + aut O 48 hoc + totum O haec *cet.* / coordinationis illius O / etiam O et *cet.* 49 et 〉 ENPM 50 formale + aut formale O / quae CO autem *cet.* / dicens M 52 sunt O 53 posset O / sibi 〉 E 54 intra se tamen habet 〉 (*hom.*) N

27 *Liber de causis*, ed. BARDENHEWER, §§ 27-28, 187 ; ed. STEELE, 28-29, p. 182 sq.

Est enim ens, et est per se, quod addit super ens intellectualem compositionem. Quia ex ente est, et ex eo quod est per se, est hoc. Et sic, ut dicit Boethius, aliud habet, quo est aliquid ; aliud habet, quo hoc est. Et hoc est forma compositionis eius, quae nihil habet materiae, quamvis habeat id quod est et esse.

Et haec est prima notio substantiae, quae de omnibus praedicatur, quae in recta linea praedicamentali sunt in praedicamento substantiae. Sunt tamen quae dicuntur substantiae, non quia hanc substantiae recipiant vel participent rationem, sed quia sunt principia essentialiter constituentia substantiam, sicut forma dicitur substantia et materia dicitur substantia, ut dicit Aristoteles in II *Physicorum*. Sed haec non sunt in substantia secundum rectum ordinem praedicamenti, sed reducuntur ad substantiam ut principia substantiae per hanc dignitatem, quod nihil per sui essentiam facit substantiam nisi substantia. Hoc igitur modo substantia consideratur a logico et est praesentis intentionis.

Tertio autem modo substantia dicitur ab actu substandi. Et tunc dicitur substantia, quae per se substat et omnibus aliis quae substant, dat quod est substare. Et hoc modo substantia individua est substantia sola, a qua tamen nulla, ut inferius patebit, est praedicatio ; sed omnis subicibilitas omnium, quae quibuscumque subiciuntur, est ab ipsa. Et quia nos in hoc libro intendimus de praedicabilium secundum suas coordinationes reductione ad unum, ideo hanc substantiam primam oportet ponere, quae tamen ultima est secundum ordinem primo et secundo dictae substantiae.

Secundum ergo primam intentionem substantia est essentia, quae nec genus est nec species nec individuum, et est simplex. Secundo autem modo dicta substantia composita est ; et est primum genus, omnibus sequentibus

55 enim + enim E / supra O 55-56 compositionem + suae existentiae O 56 Quia ex ente est > O / et[1]] vel P / sic, ut] sicut OB 57 aliud[1] + est quo O / aliquid] hoc O / est aliquid — Et hoc] hoc est et hoc E / aliud habet quo hoc est > O / hoc[2]] haec NBM 58 quae] quia O 61 praedicamentali linea O 62 tamen] autem O / substantiae[1] + sed O / hanc + hanc P 63 participant O 64 dicitur[1] + de N 65 dicit > M / non *al. man. in marg.* B 67 substantiae] subest O / per[1]] ad M / quod] quia O 70 autem > O 71 substat] subsistat O / aliis > O 72 quod est > O / est[1] > C / substare] substant M / hoc] isto O / est individua O 73 est > E / 73-74 subicibilitas omnis O 74 subicibilitas] substantialitas NB / quibusdam O 75 intendimus in hoc libro O 75-76 reductiones coordinatione O 77 secundo] secundae O + modo *Borg.* 78 quae] quia O 79 species + est O / nec[2]] ut O / individuum + est O / modo O / vel *cet.* (modo *del. et corr.* vel B) 80 dicta > O / composita > M / est[2] + est E

57 Boethius, *De hebdom.*, PL 64, 1311 C (ad sensum).
65 Recte : Aristoteles, *Phys.* I, c. 9 (192 a 3-6) ; Idem, *Metaph.* VII (Z), c. 7 (1032 b 14) ; VIII (H), c. 1 (1042 a 26-32). — Cf. Avicenna, *Metaph.*, tr. 2 c. 1 (Venet. 1508, f. 75ra) : « Postquam autem id quod est non in subiecto, est id quod vocatur substantia, *tunc forma etiam substantia est.* Sed materia subiecta, quae non est in alia subiecta materia, non est in subiecto sine dubio. Omne autem, quod est in subiecto, est in subiecta materia, sed non convertitur ; *tunc materia subiecta vera substantia est.* »
73 Infra c. III 1-6.

differentiis formabile et determinabile ad esse specierum et individuorum. Tertio autem modo dicta substantia est determinata materia et superficie et loco ad hoc singulare vel illud.

Et primo quidem modo substantia nec est quale quid nec hoc aliquid, sed simplex essentia. Secundo autem modo est substantia quale quid, ab eo quod formatur habens 'quid' et a formante habens 'quale'. Tertio autem modo est hoc aliquid.

Principia autem talis substantiae propria sunt id quod est quid et formabile, quod est non materia quidem, sed materiae proportionem habens in eo quod sustinet se formans et in eo quod formabile est. Et secundum principium, quod est dans esse, habens proportionem ad actum formae, qui est determinare ad esse et finire et distinguere, sicut dicunt Avicenna et Alfarabius.

Haec autem quae dicta sunt, valde notanda sunt, quia solvuntur per ea multae quaestiones. — Hic igitur tertio et secundo modo tractabimus de substantia, primum modum primo philosopho relinquentes.

CAPITULUM II

Quae sit et quid sit prima substantia

Incipientes igitur a prima substantia dicimus, quod substantia, quae proprie et principaliter et maxime et tertio modo substantia dicitur, ⟨est⟩ quod nec de aliquo sibi directo subiecto, in quo sit per naturam et intellectum, praedicatur, nec in subiecto ⟨est⟩ aliquo.

Et per hoc quod dicitur 'proprie' substantia, excluditur substantia, quae non proprie est substantia, sed substantiale primum in quolibet genere,

82 modo > O / substantia > N 84 nec hoc aliquid *in marg.* N / nec + nec M 85 secundum M / substantia est O / quid + et O 86 quod] quid (?) O / quale + quid O 86-87 modo autem O 88 talis CO > *cet.* / id] illud O 89 formale (?) O / quaedam O 89-90 habens proportionem in eo quod continet se formam O 90 formabile] formale (?) O 92 qui] quae OB / ut O 94 valde] multum O 95 Hic] hoc O / tractabimus E + haec O + hic *cet.* 96 relinquens O

1-2 Cap. — substantia > PB] Tractatus III. Liber praedicamentorum. De substantia, quae est verum praedicamentum. Capitulum secundum. Qua significatione accipitur ut est praedicamentum O 2 et > EN / quid] quae C 4 et^{3} CE > *cet.* / ⟨est⟩ *Borg. Arist.* > *codd.* 5 neque CONB / de aliquo *in marg.* N / de > O 6 praedicatur] ponitur O / nec] ut O / ⟨est⟩ *Arist. Borg.* > *codd.* 7 Et > P / quod > C 8 est proprie EB / non proprie est] dicitur non proprie O / substantia, sed > O / primum] principium OB

92 Cf. Avicenna, *Metaph.*, tr. 3, c. 4 (f. 77vb) : « Similiter cum forma habuerit esse forma, sequetur ex hoc quod constituat aliquid, quod aliquid coniungitur suae essentiae ; et id quod constituit, est res in effectu, et dat ei esse. » — idem, *Sufficientia* I, c. 2 (f. 14ra-rb) : « Haec (principia) autem duo sunt : quorum unum sic est corpori sicut materies lecto, aliud vero sicut forma lectitas abstracta a lecto . . . Ponatur ergo naturaliter, quod corpus ex eo quod est corpus, habet principium quod est yle, et principium quod est forma. »

sicut color substantiale est albedini, et mensura substantia est pedis vel cubiti vel alicuius alterius speciei mensurae. Dicitur autem 'principaliter' ad secundae substantiae exclusionem, quae non substantia est ab actu substandi dicta nisi per primam substantiam. Et dicitur 'maxime' eo quod pluribus substat quam aliqua alia, quia substat communiter accidentibus, quae non sunt nisi accidentia individui. Per hoc autem quod 'de subiecto non dicitur', habet quod est individua, vere in natura secundum actum existens, et non habet intellectus existentiam ut universale. Per hoc autem quod 'non est in subiecto', habet quod est per se ens et non in alio nec ab alio existentiam habens. Haec igitur est prima substantia, cuius exemplum est ut 'aliquis homo' et 'aliquis equus'.

Quod autem per negationem diffinitur, cum dicitur quod neque de subiecto dicitur, neque in subiecto est, causa est, quia sicut prima est in substando, ita ultima est in essendo. Et ideo in substando per affirmationem affirmative aliquid, quod sibi causa esset substandi, diffiniri non potuit. Nec etiam potuit diffiniri per aliquid, quod sibi esset causa de aliquo praedicandi. Hoc enim, quod de nullo est, causa est, quare de nullo praedicatur. Ultimum enim in ordine essendi non potest habere aliquid sub se, cui essentialiter insit. Inesse autem essentialiter causa est, quod aliquid de aliquo ut genus vel species essentialiter praedicetur. Perfectum autem esse in actu ultimo secundum naturam et sustentans omnia alia, causa est, quod in nullo sit ut accidens. His ergo de causis sic per duas negationes oportuit ipsam diffiniri. Quae tamen negationes infinitae non sunt, quia finitae sunt ab his quae in eadem diffinitione ponuntur.

Attende autem, quod non est idem 'non dici de subiecto' et 'dici non de subiecto'. 'Non dici enim de subiecto' est, quod dici quidem potest et praedicari, sed non habet sub se, in quo sit essentialiter secundum ordinem lineae praedicamenti, de quo praedicetur. 'Dici autem non de subiecto' hoc est, quod de aliquo quidem, sed non de subiecto, praedicari potest. Et quia a prima substantia nulla est ordinata praedicatio, ideo

9 substantialis N / vel] aut O 10 cubiti] capiti B / vel] aut O 11 conclusionem B / est substantia O / ab] sub O 13 aliqua] alia (?) E 15 est 〉 B / individuum O 16 ut] vel B 17 non[1] — quod[2] *in marg.* N / non est] est non O 19 et 〉 O / equus] asinus B 20 quod[2] OEM quae CNPB 20-21 neque de subiecto dicitur 〉 N 21 neque] nec N / est[1] 〉 O / est[2]] autem O 22 ita] quod O / ita — ideo] est et (ita ultima in essendo ideo *del.*) P 22-23 affirmationem affirmative] aliquam affirmative + per O 23 esset causa O 24 potuit[1] + nec etiam potuit diffiniri quod sibi esset causa substandi diffiniri non potuit (*hom.*) P / diffiniri potuit O / per aliquid O 〉 *cet.* 25 Hoc — quare] quod enim in uno est causa est quare O 26 enim] autem M / ordine + praedicandi O 27 causa] cum B / quod] quare O 29 esse] secundum rem O / ultimo actu B / et 〉 O 30 quod] quia M / His ergo] istis igitur O / sic ENPM sit (?) CB sicut O 31 diffiniri ipsam O / non 〉 CE 32 quia finitae sunt ab his] sed finiuntur per ea O / finitae sunt 〉 (*lac.*) C finita B / ponuntur diffinitione O 33 Attendendum O] subiecto] altero O / dici non] non dici O 33-34 non de] de non M / 34 Non / nisi O / dici [1-2]] dicitur M / est] enim O / quidem] quod O / potest] habet O 35 sub se 〉 B 37 quod 〉 O

dicitur quod neque de subiecto est. Quia autem nullo modo sibi convenit inesse, cum alia omnia sibi insint et salventur in esse naturae per hoc quod sibi insunt aliquo modo, ideo impossibile fuit ipsam primam substantiam inesse alicui.

Et sicut diximus, hoc substantiae proprie est, non appropriate. Quod enim non proprie sed appropriate substantia est, non secundum naturam et essentialitatem suam substantia est, sed habet ad id quod est quaedam substantia, proportionalitatem, sicut color se habet ad albedinem, quando diffinitur albedo. Et ideo dicit Aristoteles in *I Topicorum*, quod, si quis albedine posita dixerit per diffinitionem, quod positum est colorem esse, 'quid est' dicit, sed 'quale' significat. Non enim est substantia, sed proportionem habet ad substantiam, quae est causa substantiae per hoc quod in diffinitione speciei essentialiter est sicut genus in specie. Et hoc est quid per similitudinem proportionis et non per naturae veritatem.

Cum vero dicitur 'principaliter' substantia, 'principale' dicitur id quod ⟨est⟩ primum et per se — non per aliud, neque per accidens — substandi et fundandi principium. Hoc enim non habet ab alio, sicut substantia secunda ab alio habet, quod substat. Non quidem quod in ea sit aliquid in potentia — quia prima substantia non est in secunda, neque secundum actum, neque secundum intellectum —, sed habet a prima substantia, [secundum] quod ipsa, quae dicitur secunda substantia, quaedam notio est totius primae substantiae, totum esse suum dicens in potentia, non in actu. In actu enim non dicitur totum esse ipsius nisi in nomine individui. In potentia autem est ab actu aliquo primo in [quo] ordine rerum omnium et generum. Et sicut diximus, 'maxime' dicitur, quia omnibus quae insunt, substat, quocumque modo aliquid sit in aliquo, et salvat in esse omnia secundum naturam, quod solum est esse perfectum et verum. Et tale esse non habet secunda substantia prout secunda substantia est. Et ideo in tali esse fundare non potest aliquid. Quod autem in diffinitione ponitur 'dicitur' et non ponitur 'est', causa est, quia diffinitio datur de substantia secundum quod innotescit per nomen substantiae, et non datur secundum

39 est] dicitur O 〉 M / autem 〉 E / convenit + sibi E 40 omnia 〉 O / insint] insunt + vel insunt O / naturae + et P 41 modo + et M 42 alicui] cui O 43 Et + ideo O / substantiae + primae O 44 est + et (?) C 46 ad 〉 B / ad albedinem se habet O 47 I + vel quinto philosophiae E / I + vel quinto *in marg.* NP / in I *del.* quinto *in marg.* C / I] quinto OB 48 est O 〉 *cet.* 49 est[1] 〉 O / sed[1]] enim O 51 ut O 52 et non] est naturae + (?) O 53 principale] principaliter O / id] nisi O 54 ⟨est⟩ *Borg.* 〉 *codd.* / primum] principium O 55-56 secunda substantia O 56 alio] aliquo B / subsistat B / aliquid O nisi *cet.* 58 intellectum] potentiam O 59 substantia secunda EP / substantia] secunda + dicitur B 60 potentia + et O 61 in[3] 〉 NPBM In[1] O 〉 *cet.* / potentia] prima M 〉 N / est autem E / aliquo actu O / [quo] 〉 *Borg.* 63 quia + in P 64 quacumque EP / modo O 〉 *cet.* / sit] est M / salvet N / amnia E 65 esse[1] + proprie PBM + proprie et E / verum et perfectum O 66 prout] secundum quod O / substantia[2] secunda[2] O / ideo 〉 O 67 fundari OE 68 est[1] CO sunt O 〉 *cet.* (*ras.* B) / quia COE quod N quidem PBM 69 / non 〉 B

47 Aristoteles, *Top.* I, c. 9 (103 b 31-33).

principia, quae substantiam in esse substantiae constituunt. Secundum autem quod innotescit in nomine, magis convenit 'dici' quam 'esse'.

Exempla autem non sunt posita de individuo signato, sed de individuo vago ideo, quia hoc individuum habet aliquid de natura speciei, ut in scientia *De Universalium* diximus. Et ideo attingit naturam incorruptionis et aeternitatis. Et sic magis convenit scientiae. Aliquem enim descendentem a generalissimis usque ad specialissima iubet Plato quiescere, eo quod de talibus propter suam infinitatem non potest esse disciplina. Habet etiam individuum vagum aliquid de speciei praedicatione ; propter quod in doctrina praedicabilium convenientius est exemplum per individuum vagum quam per individuum signatum.

Haec igitur substantia est, ad quam est omnium aliorum praedicabilium reductio. Et non est secunda substantia, ad quam omnia reduci possunt ; et ideo dicitur esse prima. Et in ordine reductionis omnium ad unum primam ipsam esse necesse est. Haec igitur sic dicta est prima substantia.

CAPITULUM III

De secundis substantiis. Quae sunt et qualiter de subiectis et nomine et ⟨ratione⟩ praedicantur, accidentia vero non

Secundae vero substantiae dicuntur species, in quibus illae quae principaliter substantiae dicuntur, insunt sicut contentum est in communi continente, quod supposita sua ut partes continet subiectivas, sicut species continet individua, quae sunt sub ipsa. Proprie igitur species sunt secundae substantiae ; et genera ipsarum, quae ipsas species continent, sunt secundae substantiae, ut 'aliquis homo' in specie quidem est in 'homine' contentum. Cum autem sit 'animal' speciei illius genus, erit etiam in animali sicut

70 substituunt O 71 dici (*in ras.*) B ad dici E adici P a dici CNM secundum dici O / quam + ad OE 72 ponenda O 73 ideo] secundo E / aliquid habet O 74 incorruptionis (?) O 75 Aliquem O taliter E aliter *cet.* 75-76 descendente E / eo] ideo O 77 infirmitatem C / esse + scientia vel E 78-80 individuum — per ⟩ (*hom.*) O 82 substantia secunda NPBM / quam COE quod NPBM / possunt reduci O 83 unam O 84 primam] prima N / esse ⟩ M / sic] species O / est² ⟩ M] de O 1-3 Cap. — non ⟩ PB 2 subiectis] substantiis C 2-3 quae — non] secundum quod sunt NM ⟩ E 3 nomine] non O / ⟨ratione⟩ *Borg.* positione C compositione O / vero] autem O 5 inest O 6 quia O / ut] et M / pars O 7 Proprie CEB ipsae ENP ipsa O / igitur] enim O / sunt² ⟩ M 8 continet O continent + species E continent + secundae substantiae et genera ipsarum quae ipsas species continent (*hom.*) M 9 homo + aliquis equus O 10 animal + genus M / genus M generis et O ⟩ *cet.* / illius genus] alius alius B / etiam ⟩ O

74 Albertus M., *De praedicab.*, tr. 3 c. 4 (Borg. 1, 49) ; tr. 4 c. 7 (Borg. 1, 77).
76 Cf. Plato, *Philebus* (Dialogi II, 67, 16 C-D) ; *Politicus* (Dialogi I, 474 sq., 262 A-C) ; *Sophista* (Dialogi I, 461 sq., 266 A-B). Cf. Porphyrius, *Isagoge*, CSEL 48, p. 225, 10-17 : « Individua autem, quae sunt post specialissima, infinita sunt ; quapropter usque ad specialissima descendentem iubet Plato quiescere ... infinita, inquit, relinquenda sunt ; neque enim horum posse fieri disciplinam. »

in genere ; et ideo 'animal' est secunda substantia. Secundae igitur substantiae dicuntur ut 'homo' species et 'animal' genus ; et sic est de omnibus aliis speciebus et generibus.

Attendendum quod secundum veritatem sunt tres substantiae formales : Sunt enim formae, quae sunt ante rem, quae sunt tantum formantes. Et illae sunt primae formae, procedentes in lumine agentis intellectus ad rei constitutionem, sicut lumen, quod est coloris formalis et substantialis causa, procedens ad corpus terminatur in perspicuo. — Et sunt formae substantiales, quae sunt cum eo ingredientes in esse rei et constituentes, quae sunt sicut lumen est causa coloris, quod iam diffunditur in superficie perspicui. Et illae sunt coniunctae substantiae formales rei ipsius, quae substantialiter est constituta. — Et sunt substantiae formales, quae sunt rem consequentes, quae ⟨sunt⟩ sicut color est immutativus visus vel motivus secundum actum lucidi sive perspicui, qui abstractus a colorato corpore determinato secundum esse spirituale est in perspicuo, et secundum esse speciei et animale sive intentionale est in oculo percipiente colorem.

Primae ergo inter haec sunt facientes et virtutem causativam sive formativam haben⟨te⟩s a lumine agentis intellectus. Et istae de re constituta non praedicantur. — Secundae autem sunt formae materiam et compositum perficientes et in composito quiescentes. Et ideo non praedicantur de re, in qua sunt, sicut nec primae. — Tertiae sunt a rebus abstractae, et sunt rerum constitutarum intentiones et notiones. Et ideo praedicantur de ipsis et nomine et ratione. Propter quod etiam secundae substantiae dicuntur ; non quia simpliciter substantiae sunt sicut primae, sed quia sunt secundae, hoc est, secundo loco dictae substantiae, sicut primae substantiae dicuntur primae, quia primo loco vel ordine dicuntur substantiae perfectam participantes substantiae rationem.

11 secunda substantia] substantia substantia + sunstantia M / substantia secunda O 12 dicantur B / et[1] ⟩ O / omnibus ⟩ O 13 et generibus ⟩ N 14 Attendendum + autem O / tres ⟩ N / tres sunt O / substantiae sunt tres E 15 sunt[3] ⟩ C / quae sunt tantum formantes ⟩ O 16 formae ⟩ B / producentes B / agentis + et N 17 sicut] ut O / colorum O 18 procedit O / corpus + autem O / terminatus M terminatum O / in perspicuo] ad perspicium O perspicio (?) C 19 et ⟩ B 20 caloris M colorum O / diffunditur] perfusum O 21 illae] istae O / formales substantiae O 21-22 est substantialiter O 22 sunt[1]] similiter E / formales ⟩ O / rem ⟩ O 23 consequentes NPBM constituentes CE communicantes O / ⟨sunt⟩ *Borg.* ⟩ *codd.* / est ⟩ O / immutativus est E immutans O / vel] et N autem O / motivus] motus (?) B motui (?) O 24 sive] vel O / subtractus E 25 secundum[1]] secundae N / spirituale esse E 26 intensionale N / et animale — colorem] et aliter arguitur (?) sicut intellectuale est in oculo colorem participante O 27 Primae] *al. man. corr.* prima E primo M prima *cet.* / sunt facientes inter haec E / et ⟩ E 28 haben⟨te⟩s *Borg.*] habens *codd.* / Et + in N / istae C ista *cet.* / istae de re] ita debite O 29 praedicatur B / materia NM / sunt formae materiam et] sunt materia et forma O 30 et[1] ⟩ E 30-31 praedicatur N / praedicantur + secundae autem sunt formae (*hom.*, *sed al. man. del.*) P 31-33 re, in — de ⟩ (*hom.*) O 31 Tertiae + autem B 33 ipsis] eius O / et[1] ⟩ O 34 sunt OEM sint CNPB / sicut ⟩ O 35 hoc] id O

Ad perfectam autem substantiam et rationem perfectae substantiae tria requiruntur, quorum unum et primum est, quod secundum perfectissimum esse et naturam et actum habeat et non esse intentionale vel intellectuale tantum. Et hoc esse non habent genera vel species secundum quod huiusmodi. — Secundum autem est, quod secundum actum subsistat et in se fundat ad esse quaecumque sunt. Et hoc iterum non habent secundae substantiae, quia fundantur in primis et non fundant eas in esse. — Tertium est, quod aliis etiam substandi et fundandi virtutem tribuat, sicut quod secundae substantiae consequenter substant accidentibus, consequenter habent a primis.

'Consequenter' autem dico, quia sicut in generatione hic generat hunc secundum naturam, sed quia hic generans est homo et hic generatus est homo, ideo consequenter sequitur, quod homo generat hominem, ita hic homo est album et quia hic ⟨homo⟩ est homo et hoc album est album, ideo sequitur, quod homo est albus. Cum tamen albedo sit de accidentibus individui et non de accidentibus speciei, nec accidit speciei nisi gratia individui. Et sic non est de proprio, quia secundum naturam proprii primo accidit speciei, et per speciem venit ad individuum.

Sic ergo secunda substantia dicitur quasi secundo substantia, ut substantia communis non aequaliter praedicatur de prima substantia et de secunda substantia, ut cum dicitur substantiarum alia prima et alia secunda. Sic divisio multipliciter dicti secundum hoc quod substantia dicitur ab actu et causa substandi et in se perfecte existendi sive subsistendi. Et in hac intentione hic dicitur substantia, aut sequeretur non esse verum, quod in consequentibus probabitur, quod destructis primis impossibile esset aliquod aliorum remanere.

Obicitur tamen sophistice contra ea quae dicta sunt, quia prius sunt, quae sunt causae et diffinientia quam causata et diffinita; secundae autem substantiae sunt causae; quare substantiae sunt primae. Substantiae sunt enim genera diffinientia species. Species autem sunt totum esse formale et formaliter substantiale individuorum. Videtur ergo, quod illae quae sunt secundae vocatae, sunt primae, et quae sunt primae vocatae, sunt secundae.

38-39 Ad — tria] Ad perfectam igitur substantiae rationem tria O 39 quorum unum et 〉 O 40 et^{1} O quoniam *cet.* (*al. man. del.*) E / esse^{1} — habeat] esse quae in naturam et actum habeat M 41 non + 1. non M / habet O / species vel genera ONPBM / vel] et E 43 habent secundae] habet esse O 44 fundant O] fundat *cet.* (*al. man. corr.* fundant EB) 45 aliis] animalis O / tribuat O tribuant *cet.* / quod] et PM 48 quia] quod P / generat] generatus (?) B 49-50 et hic generatus est homo 〉 (*hom.*) NM 50 quod + hic O 51 ⟨homo⟩ *editor* / hoc 〉 E hic M / album^{2} 〉 E 51-52 et hoc — homo 〉 (*hom.*) P 53 individui O] individuo *cet.* / gratia] differentia E 54 de proprio *in marg.* N 56 igitur O / secundo] secunda O + secundo E / substantia^{2}] secundae O 57 de^{2} O 58 substantia 〉 E / substantia secunda M / cum dicitur 〉 O / et 〉 EM 59 Sic] sit OE / dicti 〉 O 61 in + per E / hac] ista O / sequitur O / non] nec E 62 sequentibus OE / quod^{2}] quia O / primis + substantiis O 63 esset] est O 64 dicta 〉 O 65 causae] causa O 68 substantiae (?) E / igitur O 69 secundae^{1}] substantiae B

62 Infra c. IV.

Et ad hoc dicunt quidam, quod secundum ordinem et rationem essendi procul dubio illae quae dicuntur secundae, sunt primae — sicut probat obiectio — et illae quae sunt primae vocatae, sunt secundae. Sed secundum actum substandi et subsistendi individuae substantiae sunt primae, et species et genera sunt secundae.

Sed aliter dicendum est. Scilicet : communis substantia potest esse intentio eius substantiae, quae est in re et causa formalis et notio rei. Et sic secunda substantia erit prima, et prima secunda. Vel potest esse universale abstractum a re ; et sic est consequens esse rei et universale ; et non est substantia, sed accidens, ut in *Prima philosophia* dicit ARISTOTELES, libro septimo.

Sic ergo universale, quod est genus et universale, quod est species, accepta ut notiones essentiales formae totius esse rei in potentia vel in actu, secundae substantiae sunt, hoc est, secundo substantes et secundo in esse naturae et actu subsistentes. Et hoc modo intelligit ARISTOTELES. Substantiam autem, quae communis ad primam et secundam est, non diffinit ARISTOTELES, quia multipliciter est dicta de illis.

Ex his autem, quae in praehabitis determinata sunt, manifestum est, quia eorum quae de subiecto dicuntur, necesse est ut unum nomen et unam rationem praedicari de subiecto, ut hominis de subiecto aliquo homine particulari [praedicari] et ratio diffinitiva et nomen praedicatur. Quod exemplo probatur : quia quidam homo et homo est, et sic nomen praedicatur ; et est animal rationale mortale, et sic praedicatur ratio. Aliter enim non esset verum, quod in praehabitis determinatum est per

70 ad hoc OE adhuc *cet.* / dicunt + sophistice ENPBM / quidem O 71 secundae + substantiae O 72 obiectio] ratio O 72-74 Sed — secundae 〉 (*hom.*) P 73 subsistendi et substandi O / individua O / et²] sed O 74 species et genera] genera et species O 75 est dicendum O / Scilicet C] quod *cet.* / communi P 76 eius] secundae O 77 secunda erit prima substantia E / erit] est O 78 a] aut O / consequens] conveniens O / et³ + ideo B 81 igitur O / genus 〉 P 82 ut] et N / notiones essentiales] essentiales rationes O / formae 〉 O / in² 〉 M 83 hic B / secundo¹] secundae O 84 subsistentes] subsistantes B / modo + non M 85 Substantiam EM substantia *cet.* (*al. man. corr.* substantiam B) / est O 〉 *cet.* 86 dicta + est O 87 Ex — determinata] Ex istis quae in ante habitis determinata O / sunt + sunt M 88 quia] quod M / est² 〉 N / unum 〉 O / nomen 〉 C 89 ut + conceptus (?) O / aliquo + ut hominis de subiecto aliquo (*hom.*) N / aliquo subiecto O 90 particulari homine OE / et¹ + particulari praedicatione et O / diffinitiva] diffinita NPBM / [praedicari] 〉 *Borg.* (*cf. etiam PL* 64, 184 *B*) 92 ratio praedicatur² N 93 ante habitis E

79 Cf. ARISTOTELES, *Metaph.* VII (Z), c. 13 (1038 b 1-1039 a 23) : ... ἔκ τε δὴ τούτων θεωροῦσι φανερὸν ὅτι οὐδὲν τῶν καθόλου ὑπαρχόντων οὐσία ἐστί, καὶ ὅτι οὐθεν σημαίνει τῶν κοινῇ κατηγορουμένων τόδε τι, ἀλλὰ τοιόνδε ... (1038 b 34-1039 a 2).

87 ALBERTUS M., *De praedicam.*, tr. 1 c. 3 (Borg. 1, 155 sq.) ; cf. idem, *De praedicab.*, tr. 6 c. 2 (Borg. 1, 116) ; tr. 7 c. 1 (Borg. 1, 118).

93 ARISTOTELES, *Categ.* c. 3 (1 b 10-15) ; cf. ALBERTUS M., *De praedicam.*, tr. 1 c. 6 (Borg. 1, 161) ; PETRUS HISPANUS, *Summulae*, tr. 3 (ed. Bocheński, p. 25, n. 3. 07).

illud principium: Quando alterum de altero ut de subiecto praedicatur, quaecumque de praedicato dicuntur, omnia de subiecto dicuntur. Tale enim praedicatum est in diffinitione subiect⟨i⟩, et ideo dat subiecto et nomen et rationem, sicut in praehabitis ostensum est.

Ea vero, quae sunt de numero eorum quae sunt in subiecto, et non de subiecto ut directe in linea recta praedicamentali supposita ut in plurimis, neque nomen neque ratio praedicatur de his quibus insunt subiectis. In abstractis enim neque nomen praedicatur neque ratio, quia corpus nec est albedo, neque anima est grammatica. In quibusdam vero, sicut in nomine dictionis, nihil prohibet aliquando nomen praedicari accidentaliter de subiectis, in quibus sunt; rationem vero diffinitivam ipsorum praedicari de ipsis est impossibile. Cuius exemplum est ut 'album', quod cum in subiecto sit corpore, scilicet praedicatur nomine de subiecto. Dicitur enim vere accidentali praedicatione corpus 'album'. Ratio vero diffinitiva albi numquam praedicatur de corpore. Huius autem causa pro certo est, quod subiectum hinc et inde non dicitur secundum unam et eandem rationem. Cum enim id quod est de subiecto, dicitur dare nomen suum et rationem subiecto, dicitur 'subiectum' in recta linea secundum praedicabilium essentialium ordinem suppositum. Cum autem dicitur, quod ea quae sunt in subiecto, non dant rationem suam subiecto, quamvis aliquando dant nomen, non dicitur 'subiectum' in linea praedicabilium substantialiter suppositum, sed dicitur 'subiectum' ens in se perfectum vel occasio et aliquo modo causa alterum a substantia eius existendi in ipso, ut dicit AVICENNA. Et quia non eodem modo dicitur 'subiectum', non est mirabile, si diverso modo praedicabitur hoc et istud.

Videtur tamen inconveniens quod dicitur, quia, si loco nominis ponatur diffinitio — quod facere licet, ut in *Topicis* docet ARISTOTELES — tunc

94 altero + praedicatur E / praedicatur ut de subiecto O 95 quaecumque de praedicato] quae cum de eo quod praedicatur O / enim] autem M 96 subiect⟨i⟩ *Borg.* subiecto *codd.* / ideo] id O 97 sicut] ut OE / in ⟩ P / est ostensum O 98 de numero sunt O 99 praedicamentali recta O 100-101 de his — ratio ⟩ (*hom.*) O 101 enim] autem P 102 nec NP non *cet.* / neque CE nec *cet.* / est anima P / est^2 ⟩ E / grammaticus O / quodam M / sicut] sic P sunt B 103 nomine dictionis ⟩ (*lac.*) C] concretis *Borg.* in hoc quod omne album infinitibus O 104 ipsorum] specierum O 106 cum ⟩ O / sit] est O / scilicet ⟩ O 107 vero] vere E 108 Cuius OE / autem ⟩ OE / pro certo ⟩ O 108-109 est pro certo E 109 secundum + eandem P / eandem et unam M 109-110 unam et eandem rationem] eandem viam et eandem rationem B 110 rationem ⟩ C / id] illud O / nomen suum dare O 111-112 ordinem essentialium praedicabilium E 113 suam + de M 115 vel C aut O et *cet.* 116 modo ⟩ E 118 si] sed M / praedicatur E / illud OE 119 tamen videtur O / dicatur O 120 facere licet] fieri habet O / docet] dicit OB / tunc] iterum B

97 Cf. ALBERTUS M., *De praedicab.*, tr. 7 c. 1 (Borg. 1, 118).
117 AVICENNA, *Metaph.*, tr. 2 c. 1 (f. 75ra): « Subiectum enim intelligitur id quod iam est in sua specialitate existens per se, et deinde fit occasio existendi aliud in se, non sicut pars eius ... ».
120 Cf. ARISTOTELES, *Top.* VI, c. 4 (142 b 2 sq.).

videbitur, quod de necessitate tale praedicatum subiecto suo dat nomen et rationem. Si enim dicatur corpus 'album', et album 'coloratum disgregativum visus', videtur sequi, quod corpus sit coloratum visus disgregativum.

Ad hoc autem quidam respondere nituntur, quod accidens rationem non habet. Et quod rationem diffinitivam non habet, rationem suam diffinitivam subiecto dare non potest. Quod autem rationem non habeat, nituntur probare per ARISTOTELEM in *VII Primae philosophiae*, qui videtur hoc dicere ibidem et probare, quia in diffinitione accidentis praecipue per denominationem praedicati cadit subiectum. Est enim 'album' corpus albedine coloratum. Et si diffiniatur tale accidens, oportet quod per accidens sibi essentiale diffiniatur, sicut album per coloratum. Si ergo in intellectu albi est corpus, propter hoc quod accidentalis esse est inesse, oportet quod etiam in colorato intelligatur corpus per eandem rationem. Et adhuc tertio intelligatur in eo quod dicitur 'visus disgregativum', quia hoc etiam est accidens. Et sic corpus album erit corpus, corpus coloratum, corpus visus disgregativum. Talis autem diffinitio, in qua idem multoties dicitur, nulla est. Nulla ergo est diffinitio accidentis.

Sed ista solutio contra ARISTOTELEM est, quia ARISTOTELES dicit, quod accidens aliquando praedicatur nomine, numquam autem de subiecto — non de quo est, sed cui inest — praedicatur ratione. Et sic supponit accidens habere rationem. Dicens ergo, quod accidens ideo de subiecto, cui inest, non praedicatur ratione, quia non habet rationem, dicit contra ARISTOTELEM.

Adhuc autem in *I Topicorum* dicit, quod albedine posita, si quis dixerit, quod positum est colorem esse, quid est dicit. Et qui dixerit, quod positum est colorem diffusum in clara superficie esse, quid dicit albedinis per diffini-

121 de necessitate quod B 122 Si] cum (?) O / enim] autem E 123 disgregativum^2 visus^2 OE 124 autem > O / quidem O / accidens] accipiens M 125 quod] quia O / non — diffinitivam^1 > (*hom.*) *corr. in marg.* N / suam > O 126 subiecto + suo O / non potest > P / rationem > O 128 dicare O / ibidem > O / accidentis diffinitione O 130 si] sic (*corr.* si) B / taliter O / accidens^1 O + quod *cet.* / oportet *del.* N / quod > EB / per > M / sibi] si O 131 in > B 131-132 albi illud corpus est E / 132 hoc > O / accidentale O 132-133 etiam quod P / corpus > E 133 tertia O 134-136 quia — disgregativum > (*hom.*) O 135 corpus^2 > E 136 autem > O / multotiens N 137 nulla est *in marg.* N / diffinitio + esse E / diffinitio est B / igitur diffinitio accidentis est O 138 ista] haec O / est contra Aristotelem O / Aristoteles > B 139 aliquando] quandoque O / praedicatur N > *cet.* (*lac.* CP) / nomine + sed O 140 inest] et N / ratione] nomine O 141 ergo] genus B / ideo > O 142 dicit > O 144 dicit O > *cet.* 145-146 esse — colorem > (*hom.*) O 146 albedinem O

127 Cf. ARISTOTELES, *Metaph.* VII (Z), cc. 4-7 (1029 b 1-1032 a 11) : . . . καὶ γὰρ τὸ τί ἐστιν ἕνα μὲν τρόπον σημαίνει τὴν οὐσίαν καὶ τὸ τόδε τι, ἄλλον δὲ ἕκαστον τῶν κατηγορουμένων, ποσόν ποιὸν καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα, ὥσπερ γὰρ καὶ τὸ, ἔστιν ὑπάρχει πᾶσιν ἀλλ' οὐχ ὁμοίως, ἀλλὰ τῷ μὲν πρώτως τοῖς δ'ἑπομένως, οὕτω καὶ τὸ τί ἐστιν ἁπλῶς μὲν τῇ οὐσίᾳ πῶς δὲ τοῖς ἄλλοις (1030 a 18-23).
138 ARISTOTELES, *Categ.* c. 5 (2 a 27-31 ; 3 a 15-17).
144 Cf. ARISTOTELES, *Top.* I, c. 9 (103 b 31-33) ; *Top.* III, c. 5 (119 a 30) ; idem, *Metaph.* VIII (H), c. 6 (1045 b 15 sq.).

tionem. Vel si dixerit album esse coloratum disgregativum visus, dicit diffinitionem albi per causam datam. Et hae sunt rationes diffinitivae.

Dicendum ergo secundum doctrinam Aristotelis, quod accidens habet rationem, etsi non habeat rationem secundum perfectam rationem diffinitionis sicut substantia. Diffinitio enim accidentis sumitur ex principiis subiecti, quae sunt causa accidentis. Et sic accidens et inest subiecto et demonstratur de subiecto per causam, quam dicit accidentis diffinitio. Quando autem dicit Aristoteles quod 'accidens nomine praedicatur aliquando de subiecto, numquam autem ratione', intelligit, quod nihil ⟨praedicatur⟩ ratione, nisi quod rationem suam dat subiecto, sicut dat nomen. Quod scilicet 'sicut nomen' dicit id quod est essentiale subiecto, ita et ratio illius nominis dicit omnia, quae sunt in subiecto essentialia, ita quod nihil in ratione, quod non sit essentia subiecti, aut sicut potentia aut sicut actus. Sic autem accidens, etsi nomen sit, numquam dat rationem, quia quae sunt essentialia accidentia, accidentalia sunt subiecto et extra naturam eius. Nulla autem est ratio talis. Nomen autem praedicationi accidentali non repugnat; sed praedicatio rationis, ut ratio est, penitus repugnat accidentali praedicationi. Si enim praedicetur diffinitio ut diffinitio, non praedicabitur nisi de suo diffinito. De hoc autem non praedicatur nisi ut substantia ipsius et quidditas. Hic ergo est intellectus Aristotelis, quod dat ⟨quidem⟩ nomen, cui non repugnat accidentalis praedicatio, quia nomen prout nomen potest substantialiter et accidentaliter praedicari; sed numquam dat rationem ut rationem, quia rationi accidentalis repugnat praedicatio.

146-147 per diffinitionem > E 147 Vel — coloratum *in marg.* N 147-148 Vel — diffinitionem > (*hom.*) O 147 disgregativum E (?) C diffusivum *cet.* 148 haec OP / diffinitae B 149 nota. qualiter accidentia non praedicantur de subiecto secundum rationem *in marg. al. man.* N / ergo > E 152 subiecti > O / et[2] > O 154 quandoque O 155 nonquam M / rationem B / intelligitur O / ⟨praedicatur⟩ *Borg.* > *codd.* 156 quod[1]] per O 157 id] in illud O / et > O 158 dicit O dicat *cet.* / in[1] CE > *cet.* / nihil + ponatur *Borg.* 159 ratione + dicat O / actus] accidens O 160 Sic] sicut O / nomen] nullum O 161 essentialia sunt O / accidentia, accidentalia sunt > O / accidentalia] accidentia (*al. man. in marg.*) B 162 praedicatione B 163 ut] nec O 164 praedicatione B / Si] sicut O / diffinitio[1] praedicetur B 165 nisi *al. man.* N > *cet.* / non] si (?) C > O 166 ipsius] eius O / quidditas + eius O / Hic] hoc M / est CO > *cet.* 167 ⟨quidem⟩ *Borg.* quid esse O quid est *cet.* 168 nomen ON notio *cet.* (*al. man. del.* notio *in textu et corr. in marg.* nomen N) 169 ut rationem > P / accidentalis CO accidentali *cet.* 170 praedicatio] primae O

154 Aristoteles, *Categ.* c. 5 (2 a 27-31).

CAPITULUM IV

Quod destructis primis substantiis impossibile sit aliquid aliorum remanere

Manifestum autem est ex his quae dicta sunt, quod cetera praedicabilia omnia, sive substantiae sive differentiae sive accidentia propria vel communia, aut dicuntur de principalibus et primis substantiis ut de subiectis sibi directe in linea praedicamentali, sicut substantiae secundae ; aut sunt in eis sicut in subiectis ab accidentibus, quae insunt, denominatis. Sequitur ergo haec consequentia : si secundae substantiae sunt de primis, et accidentia in primis, primae substantiae sunt. Ergo a destructione consequentis, si primae substantiae non sunt, impossibile est esse aliquid aliorum, sive sit de numero secundarum substantiarum, sive sit de numero accidentium.

Hoc autem facile manifestum est ex his quae nunc dicenda sunt. Proponatur per singula caeterorum, quae sunt alia a primis substantiis.

Et primo proponatur de secundis substantiis praedicatis de primis. Sic quod animal de homine praedicatur ut genus de specie. Praedicabitur ergo utrumque istorum, et animal scilicet et homo, quae sunt genus et species et secundae substantiae, etiam de quodam homine ut de particulari. Si enim diceretur, quod non de aliquo praedicabitur — quod est oppositum contradictorie eius quod est 'praedicari de aliquo', cum 'non de aliquo' et 'de nullo praedicari' aequipolleant — sequeretur, quod animal de nullo praedicatur homine. Quod autem de nullo praedicatur homine, non praedicatur de homine. Non ergo praedicabitur animal de homine. Datum autem erat, quod de homine praedicaretur. Praedicabitur ergo et de quodam homine. Non autem praedicatur aliquid de aliquo nisi per hoc quod inest illi secundum doctrinam, quae iam praecessit *De universalibus*. Animal igitur et homo sunt in quodam homine.

Similiter probatur de accidente, quod est in prima substantia. Est enim color in corpore ; ergo in aliquo corpore. Aut detur oppositum, quod non in aliquo est corpore. Si autem non in aliquo est singulorum corporum,

1-3 Cap. — remanere > PB 2 Quod > O / substantiis > CO / sit] est O 3 aliquod O 4 est O > *cet.* 5 differentia E / vel] sive O 6 principalibus] pluribus O / et > O / substantiis] subiectis O 7 in > O / secundae substantiae O 8 sicut > N 9-10 accidentia + et B 10 sunt] sicut P sint N / a destructione ergo O 11 sunt (?) B / aliquid (*in ras.*) P aliquod O / aliorum] eorum E 12 sit² > ON 13 est > B 13-14 Proponatur > O 14 sunt] sub N / alia] universalia B 15 proponantur E / substantiis secundis O / praedicatis + et EP 16 Sic quod] sicut O 17 scilicet animal O 19 dicetur O 20 contradictorium O / non O (*in marg.*) B > *cet.* / cum non de aliquo > M 21 sequitur O 22-23 Quod autem — homine² > (*hom.*) O 22 praedicatur² > E 23 Dato O 24 erat > O / et > O 25 homine > O / praedicabitur EP / aliquid > O / per] propter O 26 illi] ei E / iam > O / processit O 27 ergo PM / homine quodam O 29 ergo] igitur E / Aut] vel O 30 non est in aliquo OEB / in²] est M

sequitur, quod in nullo est corpore ; et sic omnino non est in corpore. Datum autem fuit, quod erat in corpore. Sequitur primum, quod est in aliquo corpore. Quaecumque autem sunt in aliquo secundum esse, non habent esse extra illud. Secunda autem, quae sunt secundae substantiae et accidentia, sunt in prima substantia secundum esse. Non igitur habent esse extra illam.

Omnia igitur alia aut de substantiis principalibus dicuntur, aut in eis sunt sicut in subiectis. Ergo non existentibus primis substantiis, ita quod nulla primarum substantiarum sit, impossibile est esse vel remanere in esse aliquid aliorum. Sed omnia alia aut de subiectis primis substantiis dicuntur, aut in subiectis eis sunt. Et quicumque alii istorum modorum se habent ad primam substantiam, non habent esse nisi in prima substantia, et non habent esse extra ipsam. Sed si non sit prima substantia, tunc non habent esse in prima substantia. Ergo destructa prima substantia secundum esse, nihil remanet secundarum substantiarum vel accidentium.

⟨1⟩ Et hoc quidem contrarium videtur ad id quod in doctrina de *V universalibus* dictum est, quod destructo quolibet homine et qualibet alia specie animalis et quolibet individuo, adhuc remanet animal ; remanet enim substantia animata sensibilis.

⟨2⟩ Adhuc autem, secunda priora sunt, quia sunt de constitutione ultimorum, quae dicuntur substantiae primae. Sed posterioribus destructis non sequitur, quod priora destruantur. Destructis igitur primis non sequitur destructio eorum quae secunda dicuntur.

⟨3⟩ Adhuc, ab inferioribus non valet ad superius argumentationis processus nisi affirmando et non negando. Si autem vera sunt, quae hic dicuntur, tunc locus ab inferiori ad superius valet destruendo sive negando, quod est inconveniens. Arguitur enim sic : inferius non est, ergo superius non est. Quod non sequitur, sed e converso : superius non est, ergo inferius non est.

⟨Ad 1⟩ Ad hoc autem dicendum sicut et in doctrina *Universalium* meminimus nos dixisse, quod superiora esse actuale secundum naturam non habent et esse perfectum ultima perfectione nisi in individuis, quae

31-32 sequitur — corpore ⟩ (*hom.*) B 32 fuit] fuerat E erat O / erat] sint O 34 esse] illa O / Secunda] secundam (?) COE 35 substantia + et sic O 35-36 Non — illam OE iungitur hunc (habent ?) esse extra illam C iungitur his esse extra illam NP (*del.* his *et corr. in marg.* habent N) iungitur hunc esse extra illam B iungitur habens esse extra illam M 37 aut¹] autem E / substantiis] subiectis O / dicuntur (?) O 38 sicut ⟩ O 40 aliquid O aliquod CEN aliquod (?) PBM / subiectis *del.* E 41 eis] eius O / quicumque ONB quaecumque CEPM 42 habet² O 43 habet O / ipsam] eam O 44 habet B / igitur O / substantia² ⟩ B 45 substantiarum *in marg.* B 46 id] illud O / id quod ⟩ P 47 universalibus + dicitur O / quolibet + alio O 48 specie (?) O / et] in M 50 autem ⟩ O 51 primae] secundae 53 eorum ⟩ M / dicuntur] sunt O 54 Adhuc + autem O / ad superius non valet E / ad superiora non valet O 55 nisi ⟩ P / vera ⟩ O 57 superius igitur O 58 Quod] sed O / igitur O 60 Ad hoc] adhuc PM / et ⟩ O / in ⟩ M 62 nisi] non O

47 Cf. Albertus M., *De praedicab.*, tr. 8 c. 4 (Borg. 1, 129).
60 Albertus M., *De praedicab.*, tr. 7 c. 1 (Borg. 1, 120) (ad sensum).

sola perfectum esse in natura attingunt ad quod omnia, quae sunt in genere et specie, esse habent in potentia et indeterminatum et confusum et fluidum, quousque illud attingant. Et ideo illis non existentibus nihil aliorum habet esse actuale et in natura determinatum.

⟨Ad 2⟩ Ad ea autem, quae contra hoc obiciuntur, dicendum quod priora secundum naturam non destruuntur ut priora destructis sequentibus posterioribus secundum esse priorum. Et sic destructis individuis remanet esse eorum quae natura priora sunt individuis. Et destructis speciebus remanet esse eorum quae speciebus priora sunt secundum esse illud quo priora sunt eis. Hoc autem est esse intellectuale, quo sunt genera et species, et non est esse actuale perfectum in natura. Quoad hoc enim destruuntur destructis primis, quia tale esse non habent nisi in primis.

⟨Ad 3⟩ Ad hoc autem, quod obicitur de loco ab inferiori ad superius, qui non valet nisi affirmando, dicimus quod hoc verum est. Sed non est locus ab inferiori, sed est locus a partibus sufficienter enumeratis sicut hic : hoc non habet esse nisi in A et B et C ; si ergo nec A sit nec B nec C, sequitur necessario ipsum non esse. Et hoc quidem est verum.

Sic ergo verum est quantum ad esse actuale perfectum in natura, quod destructis primis et principalibus substantiis impossibile est aliquod aliorum secundum tale esse remanere.

Si quis autem opponat et dicat, quod non sequitur, quod si non remanent secundum tale esse, quod non remanent secundum esse simpliciter, dicendum quod tale esse est esse simpliciter, et omne aliud esse est esse secundum quid. Unde, si secundum tale esse non remanent, simpliciter quidem non remanent, sed manent secundum quid. Et sic loquitur Aristoteles.

63 solum P / attingunt] continent O / ad] aliud (?) O   65 attingant] fatingant B / illis] iis O / non ⟩ M / habent O   65-66 esse habet B   66 et + est O   67 Ad ea] adhuc O / ea] haec E / quod ⟩ O   69 secundum ⟩ O   70 esse ⟩ O / quae + in P   72-73 quo — actuale ⟩ M   73 est ⟩ B / hoc ⟩ O / enim ⟩ N   74 habet O   75 Ad hoc] adhuc OM / ab ⟩ B   76 valet + valet O / dicimus] respondetur O / verum est hoc O   77 inferiori + ad superius E   78 sit] sic E / B² + sic E   79 verum ⟩ O   80 actuale esse O   81 quod] et O   83 autem ⟩ O / non si O   83-84 remanent] remanent (?) P remanet OM   84 secundum esse ⟩ PB   85 simpliciter est esse O / omne aliud] (?) O / esse³ ⟩ O   86 si ⟩ O / remaneret M   86-88 tale esse — Aristoteles] tale esse remanet simpliciter quidem non remanet sed manet secundum quid et sic Aristoteles loquitur O   87 remanent] manent ONPBM / sed] si (i *al. man.*) E / manent (?) E

CAPITULUM V

Quod inter substantias secundas magis substantiae sunt species quam genera

Secundarum vero substantiarum magis sunt substantiae species quam genera propter eandem rationem, quae dicta est. Species enim propinquior est primae substantiae quam genus secundum descensum in linea praedicamentali. Et quia propinquior est, magis determinat de esse ipsius.

Et hoc probatur per hoc quod, si quis interrogatus : 'prima substantia quid est ?', ut 'quid est aliquis homo ?', assignet — respondens ad quaestionem — quidem primam substantiam, evidentius et manifestius assignabit quid est prima substantia, speciem proferens in responsione, quam proferendo genus. Species enim totum formale esse est cuiusdam hominis. Esse autem hominis in genere non est totum, sed secundum partem, et est communitate generis confusum. Unde, sicut determinatius est esse cuiusdam hominis in quodam homine quam in homine, sic determinatius est esse cuiusdam hominis in specie quam in genere. Assignando ergo hominem manifestius assignabis quid est quidam homo quam assignando animal. Esse enim in specie, sicut 'esse hominem', magis est proprium alicuius hominis ; et esse in genere, ut 'esse animal quemdam hominem', est esse communius et magis confusum et indeterminatum, sicut patet in similibus inducendo. Cum enim interrogatus fueris, quid sit aliqua arbor, et dixeris respondendo aliquam arborem arborem esse, secundum speciem, manifestius et certius quid est quaedam arbor assignabis, quam si dixeris plantam esse. Ergo a simili et quemdam hominem quid sit assignando dicens esse hominem, manifestius aliquid assignabis quid est, quam si dixeris eundem animal esse.

Amplius hoc idem probatur alia ratione : Principales enim substantiae ideo principales dicuntur, eo quod omnibus aliis substant et substantiae

1 Capitulum V 〉 B 1-3 Capitulum — genera 〉 P 2 secundas substantias O 2-3 Quod — genera] Quod secundarum substantiarum magis sunt substantiae species quam genera B 4 substantiarum vero E / vero] autem O / quam] et (?) N 5 est] sunt M 6 est' O 〉 *cet.* / descensum] assertum O 7 de esse ipsius] ad esse eius O 8 per hoc 〉 O / quod] quia O 9 assignat O 10 quidem] quid (?) P 11 quod O 12 genus proferendo O 13-16 Esse — hominis 〉 (*hom.*) B 13-16 totum — cuiusdam 〉 (*hom.*) O 15 cuius P / quodam] quidem O 15-16 determinatus O 16 in specie quam in genere] in se quam in specie O 16-18 Assignando — specie 〉 O 17 quod (*in ras.*) E / quidam *al. man. del.* E quidem B 18 enim 〉 E 19 et] quam O / quedam M 20 sicut] ut E 21 inducendo in similibus O / enim 〉 O / sit] est OB 22 dixerim O / aliquem B / esse arborem² O / secundum + esse O 23 manifestius et 〉 O / assignabis + arborem E 24 simili (?) O / assignando quid sit EPM 25 dices E / aliquid assignabis quid est] quid sit aliquid est O / quam 〉 O 26 esse animal O 27 probatur alia] patet ista O 28 eo quod] quia O / omnibus 〉 B / et] est (*al. man. corr.* et) E / substantiae] subiectae E

5 Supra c. II 10 ss.

sunt et alia omnia aut de his praedicantur aut sunt in ipsis, sicut dictum est. Ideo enim maxime substantiae in physicis sunt vocatae. Sicut autem primae substantiae in substando et fundando in esse actuali ad omnia alia se habent, sic et species se habent ad genera. Subiacet enim generi species ut determinans confusionem eius ad esse formale ultimum. Et hoc probatur ex hoc quod genera de speciebus praedicantur sicut magis commune de minus communi et sicut totum de parte, cuius est totum. Species autem de generibus minime praedicantur, eo quod non convertitur, quod sicut genus de specie universaliter praedicatur, sic praedicetur species de genere. Sequitur ergo ex his, quod species magis dicit substantiam et 'quid est' primae substantiae quam genus.

Videtur tamen contra hoc obici, quod in quaestione 'quid est' magis dicit causam, qui assignat causam illam, quae per se causa est, quam si assignat causam, quae per aliam — priorem se — habet quod est causa. Sed generalissimum, quod est omnium principium, per seipsum causa est in quaestione 'quid est'. Omnia autem inferiora per illud sunt causa. Et sic magis videtur dicere 'quid est' assignans genus quam assignans speciem; quod — si concedatur — in contrarium est, quod hic dictum est.

Adhuc autem, cum in inferiori sit superius actu et intellectu, qui assignat id quod inferius est, assignat etiam quod superius est. Qui autem assignat quod superius est, nec actu nec intellectu assignat quod inferius est, quia non est in ipso nisi secundum potentiam. Plus ergo causam eius quod 'quid est' assignat, qui assignat speciem, quam ille qui assignat genus. Et hoc est concedendum.

Et quod obicitur quod, qui assignat, quod inferius est, assignat, quod per aliud causa est, dicendum quod inferius non est per aliud causa, quod sit extra ipsum; et ideo non est causa omnino per aliud, sed per seipsum. Si autem esset per ⟨aliquid⟩ extra ipsum, tunc esset causa omnino per aliud. Et ideo in quaestione 'quid est' melius assignat causam, qui dicit

28-29 et substantiae sunt 〉 O 29 omnia alia E / his] eis O / ipsis] eis O / sicut] ut O 30 ideo 〉 O / enim] in O / physicis (?) O / autem] enim E 31 fundando] praedicando O 32 sic] sicut EM / et sic P / habet ad genus O 33 confusionem eius] confusum esse O / esse + dat O 34 probatur] patet O / quod] quia O / sicut] et O / magis] maius E 36 Species] sicut O / praedicatur O 36-37 convertitur — sic 〉 O 38 ex his 〉 O / 38-39 et 'quid est' primae substantiae 〉 (*hom.*) E 39 est] et O 40 hoc 〉 B / obicitur M / quod B quia *cet.* / magis + est O 41 assignet O / si] sibi NP si (?) M / si + quid O 42 assignet E / aliam] illam (*corr.* aliam) N / se 〉 O 43 est causa O 44 inferiora autem O 45 quid] quod O 46 est[1] 〉 B 47 autem 〉 E + et B + quod O / in 〉 NBM 48 id] illud O / est[1] + assignat O / assignat[2]] assignet E 48-49 Qui — superius 〉 (*hom.*) P 49 nec[1]] non O / nec intellectu 〉 O / inferius] superius CP 50 eius + est B / eius] huius O 51 quid est 〉 B / ille 〉 E + ille N 51-53 speciem — assignat[1] 〉 (*hom.*) O 53 quod[1] 〉 M / est + quam O 54 causa[2] 〉 O 55 sit] sic E / ipsum + tunc esset M / seipsum] se O 55-58 -ipsum[2] — dicit 〉 O 56 Si -⟨aliquid⟩ 〉 M / per ⟨aliquid⟩ 〉 C / ⟨aliquid⟩ *Borg.* seipsum ENPB 57 aliud + se (?) CPM

29 Supra c. II 63-65.

speciem, quam qui dicit genus. Manifestum est igitur quod inter secundas substantias magis est substantia species quam genus.

Sed ipsarum specierum, quaecumque sunt species specialissimae, ita quod nullo modo possunt esse genera, nihil magis altera quam altera est substantia, quia quaelibet illarum aequaliter totum est esse suorum individuorum, in forma ultima determinatum, cui in esse individui nihil additur nisi materia et accidens individuans.

Quod probatur inducendo: Quia, si interrogatus fueris de aliquo homine: 'quid est ?', et de aliquo equo: 'quid est ?', nihil familiarius ad esse huius hominis pertinens sive determinatius designando respondebis de aliquo homine respondens ipsum hominem esse, quam de aliquo equo respondens ipsum esse equum. Aeque enim determinatum et certum est esse cuiusdam hominis in homine, et esse cuiusdam equi in equo. Aeque igitur homo et equus, quae sunt species specialissimae, substantiae sunt quantum ad actum substandi.

Similiter autem et principalium substantiarum unius speciei quam alterius speciei, quae ambae sunt specialissimae, et non subalternae subalternatim positae, nihil magis principalis substantia unius speciei, quam principalis substantia alterius speciei est magis vel minus substantia principalis quam alia. Nihil enim magis est substantia principalis aliquis homo, quam aliquis bos vel aliquis equus, sed aeque sunt principales substantiae omnia individua specierum.

Sed non est sic in generibus. Quamvis enim genus sit generis superius, usque ad generalissimum, non tamen sequitur, quod genus generis sit tertia substantia, et genus illius generis sit quarta substantia, et sic ascendendo sit quinta et sexta, ita quod ultima substantia sit generalissimum; quia in formis communibus, quae praedicantur, non est nisi confusum et determinatum per ultimum actum. Et ideo non sunt nisi duae in genere substantiae secundum magis et minus: determinata quidem, quae est species, et indeterminata, quae est genus. Sed hoc verum est, quod in confuso est confusum et confusius et confusissimum. Sed haec non faciunt

59 substantias > O 60 ipsarum] illarum O / ita] sic O 61 altera[1]] una O / altera[2]] alia O 62 quia] quod O / aequaliter > O / totum est aequaliter B / est totum O 63 in esse] inest M 64 individui O 65 Quod] quae O / inducendo > O 66 est[2] > B 67 hominis > B / determinans (?) E / designando + res B / respondebis] res ponde M 69 equum esse O 70 esse[1] > P 71 quae > O 73 Similiter] videtur O / principalium OB *Borg. Arist.* (*corr.* principalis B) principalis *cet.* 74-76 quae — speciei > (*hom.*) M 75 positae > O / nihil] O / unius speciei > B / quam + alterius speciei, quae ambae sunt specialissimae, et non subalternae subalternatim, nihil magis principalis substantia unius speciei, quam (*hom.*) O 76 principalis substantia > O / est] et E 76-77 principalis > B 77 est magis O / principalis > E 78 quam > O / vel aliquis equus > O / sed] haec E / substantiae principales O 80 sic est E / sic non est O / in] de B / genus enim, quamvis sit generi superius O / genus E generi *cet.* 81 tamen non O 82 et[1] + sic E 82-83 ascendendo] assignando (?) O 83 sit[1]] sic E fit M de O 84 est > O 85 per] aut O / nisi] non B 86 quae quidem O 87 et > O / indeterminata] determinata M / quia M 88 confuso + non M / est] sit E

gradum secundum speciem differentem, quia quodlibet illorum confusum est et indeterminatum. Merito ergo ea ⟨quae⟩ ascendendo post principales substantias sunt inferiorum species et genera, dicuntur secundae substantiae. Et sola illa sunt substantiae secundae, sola enim haec indicant secundum quaestionem factam per 'quid est' principalem substantiam confuso esse vel determinato inter ea quae de principali substantia praedicantur. Alia enim praedicabilia praedicantur in 'quale', et non in 'quid est'. Aliquem enim hominem assignando 'quid est', demonstrabit aliquid familiarius et determinatius et certius, si speciem et hominem esse dicat, quam si dicat genus, dicendo, quod sit animal. Aliorum vero praedicabilium, quae secundum accidens praedicantur, eo quod in subiecto sunt, quidquid assignaverit respondendo ad interrogationem factam per 'quid' quilibet, assignabit extranee, nec est de essentia primae substantiae nec de quidditate eius. Merito ergo ista de causa species et genera solae secundae dicuntur substantiae.

Amplius autem hoc idem etiam hoc modo probatur, quia principales substantiae, ab actu substandi substantiae vocatae, ideo dicuntur principales substantiae, quia omnibus aliis subiacent praedicatis, sive essentialibus sive accidentalibus. Sicut autem primae substantiae ad omnia alia praedicata se habent in substando, ita species et genera principalium substantiarum ad reliqua omnia accidentalia, scilicet praedicata, se habent, quia de speciebus et generibus omnia reliqua praedicata accidentalia praedicantur per modum, qui supra determinatus est. Aliquem enim hominem dices esse grammaticum, ergo et hominem et animal dic⟨i⟩s esse grammaticum, sicut nuper ante probatum est. Similiter autem est etiam in aliis accidentalibus praedicatis. Secundum igitur locum in substando species habent et genera, et ideo secundae dicuntur substantiae, et omnes dicuntur secundae et nullae tertiae vel quartae.

89 differentem] determinantem E / quodlibet CO pluribus *cet.* 90 ⟨quae⟩ *Borg.* 91 inferiores O / secundae] remotae (?) O 92 secundae substantiae O / inducant B 94 vel CO et *cet.* 95 in[1]] et M 96 enim 〉 O / aliquid] aliquis O 97 et[1] 〉 O / certius et determinatius P / et[2] 〉 O 98 quam si dicat genus CO 〉 *cet.* / dicat + *al. man. in marg. sup.* quam si dicat esse genus E / quod E quid *cet.* / vero] non M 100 respondendo 〉 O / quid + respondendo O 101 quilibet *Borg. Arist.* quodlibet *codd.* / nec[1] *Borg.* quod O quaestio *cet.* / substantiae primae essentia O / nec[2]] ut O 102 solae 〉 E 103 dicuntur secundae O 104 hoc[2] CO de *cet.* / hoc modo probatur] probatur de modo E / probatur] patet O 105 vocatae] vacatae B dicuntur O / ideo] non M 108 praedicamenta P / ita] sic O quia M 109 accidentia O / scilicet 〉 O 110 reliqua] alia O 112 dices] dicens O / igitur E / ergo — grammaticum[2] 〉 (*hom.*) O / dic⟨i⟩s *Borg.* dicens *codd.* 113 est[1] 〉 M / est etiam in] ante probatum est de O 114 accidentibus O / igitur] autem O 115 dicuntur[2] + substantiae OE 116 vel] aut O

111 Supra 98-102.
113 Supra c. III 7-13.

CURRICULUM VITAE

Am 28. März 1920 wurde ich in meiner Bürgergemeinde Zeiningen (Kt. Aargau) geboren und besuchte daselbst während fünf Jahren die Primar- und während zwei Jahren die Sekundarschule. Das Gymnasium absolvierte ich am Kollegium « St. Antonius » in Appenzell (1933-1939), das Lyzeum am Kollegium « St. Fidelis » in Stans (1939-1941). Nach bestandener Maturität im Sommer 1941 trat ich im Herbst des gleichen Jahres in Luzern ins Noviziat der Schweizerischen Kapuzinerprovinz ein. 1942/43 studierte ich am Hausstudium der Kapuziner in Stans ein Jahr Philosophie und hierauf am Hausstudium in Solothurn vier Jahre Theologie. Nach empfangener Priesterweihe und Abschluß der theologischen Studien war ich zwei Jahre am Kollegium in Appenzell als Lehrer tätig. 1949 wurde ich von meinen Ordensobern für das Studium der Philosophie an die Universität Freiburg (Schweiz) geschickt, wo ich während sieben Semestern die Vorlesungen für systematische Philosophie und Philosophiegeschichte besuchte (1949-1953).

Allen meinen Lehrern, Lektoren und Professoren spreche ich für das gebotene Wissen meinen herzlichsten Dank aus.